

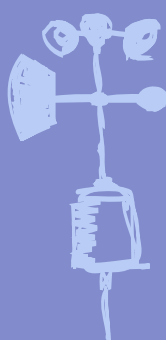
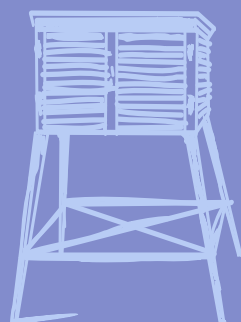
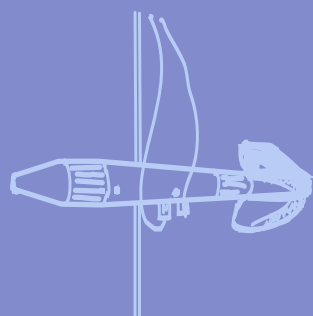
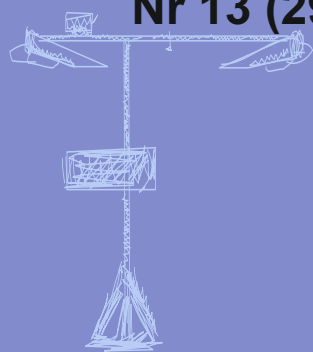
Nr 13 (293)

ISSN 1730-6124

BIULETYN

PAŃSTWOWEJ SŁUŻBY
HYDROLOGICZNO-
METEOROLOGICZNEJ

ROK 2025



INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



Redakcja biuletynu:

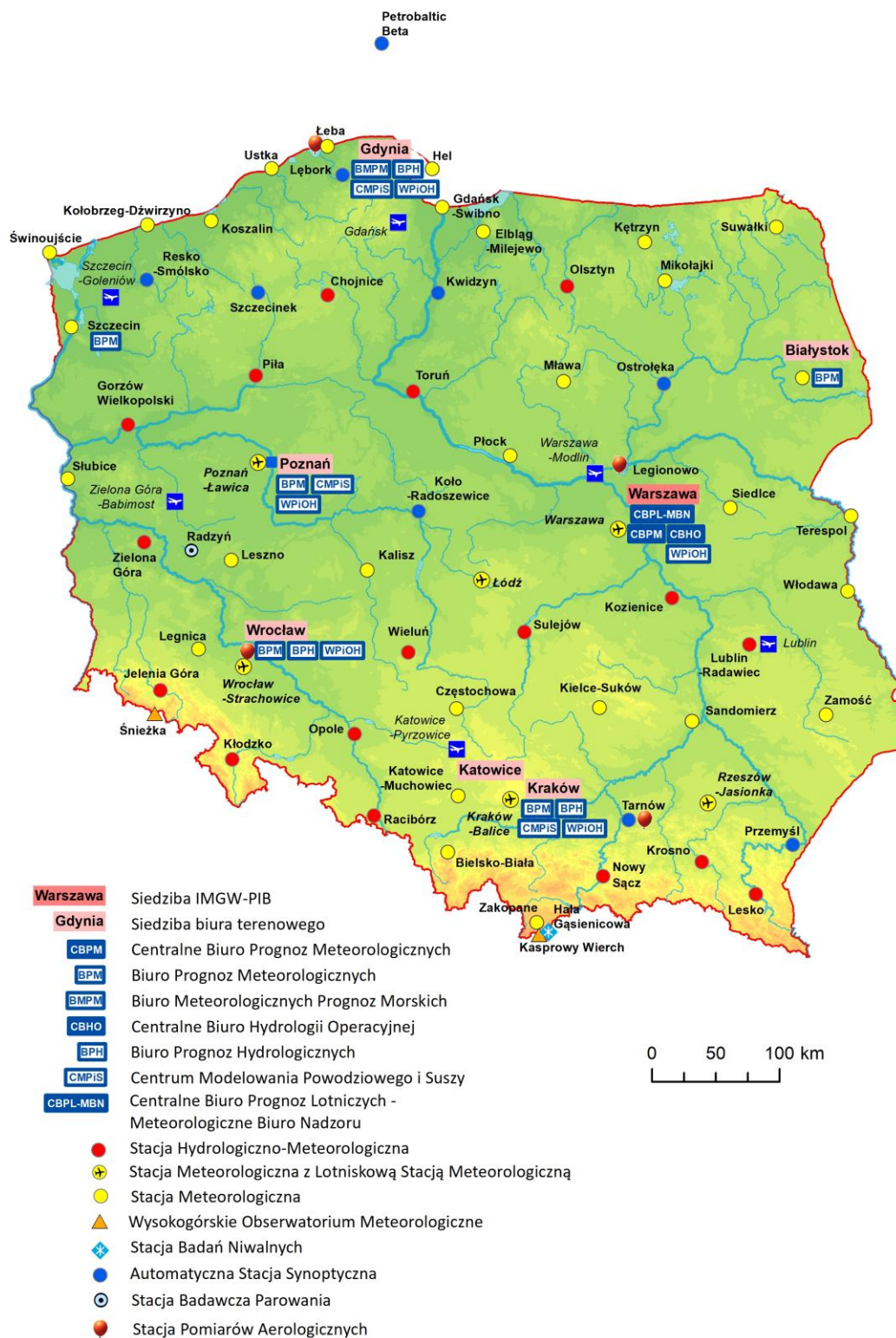
Wojciech Pawelec

Agnieszka Pietrzykowska

Sławomir Wereski – redaktor naczelny

Pomiary i obserwacje, których wyniki zamieszczono w Biuletynie wykonywane są przez Państwową Służbę Hydrologiczno-Meteorologiczną IMGW-PIB.

Dane w Biuletynie (meteorologiczne i hydrologiczne) pochodzą z operacyjnej bazy danych i ich wartości mogą ulec zmianie po weryfikacji.



SPIS TREŚCI

1.	Warunki meteorologiczne w roku 2025	5
1.1.	Temperatura powietrza.....	5
1.2.	Opady atmosferyczne.....	10
1.3.	Maksymalne prędkości wiatru	15
1.4.	Pokrywa śnieżna	15
2.	Zasoby wodne w roku hydrologicznym 2025	17
2.1.	Warunki hydrologiczne.....	17
2.2.	Odptyw rzeczny	28
2.3.	Klasyfikacja lat pod kątem zasobności w wodę.....	55
2.4.	Jeziora	56
2.5.	Parowanie z powierzchni wody	62

TABELE

1.1.	Termiczna klasyfikacja miesięcy i roku 2025 dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych	8
1.2.	Termiczna klasyfikacja lat dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych	9
1.3.	Opadowa klasyfikacja roku 2025 w Polsce na podstawie wybranych stacji meteorologicznych	13
1.4.	Opadowa klasyfikacja lat dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych	14
2.1.	Opady w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego 2025 (dla 52 referencyjnych stacji meteorologicznych).....	17
2.2.	Stacje z najniższymi i najwyższymi sumami opadu w % normy (w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego 2025)	18
2.3.	Stacje z najniższymi rocznymi sumami opadu w % normy (w roku hydrologicznym 2025).....	18
2.4.	Stacje z najwyższymi rocznymi sumami opadu w % normy (w roku hydrologicznym 2025)	18
2.5.	Najwyższe dobowe przyrosty stanu wody w roku hydrologicznym 2025 (o godz. 6 UTC)	25
2.6.	Przekroczenia stanu alarmowego w roku hydrologicznym 2025	26
2.7.	Stacje hydrologiczne z obserwacjami poniżej minimum obserwowanego w roku hydrologicznym 2025	27
2.8.	Odptyw w pierwszym i drugim półroczu oraz w roku hydrologicznym 2025 (w % normy)	29
2.9.	Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych	32
2.10.	Odptyw całkowity rzek Polski w latach 1951-2025 i klasyfikacja zasobności w wodę	55
2.11.	Morfometria i zlewnie jezior	56
2.12.	Stan wody jezior [cm]	57
2.13.	Temperatura wody jezior [°C]	57
2.14.	Średnia i maksymalna grubość lodu w sezonie [cm] oraz sumaryczny czas zlodzenia [dni]	59
2.15.	Przezroczystość wody jezior [m]	60
2.16.	Termika i natlenienie wody jezior stratyfikowanych	60
2.17.	Sumy parowania z powierzchni wody [mm], z basenu 20 m ² – dla lat 2009-2025	62
2.18.	Porównanie sumy parowania z 2025 roku do sum parowania z lat 2009-2025 - basen 20 m ²	63
2.19.	Sumy parowania ewaporometrem GGI-3000 z powierzchni wody [mm] w latach 2010-2025	64
2.20.	Porównanie sumy parowania z 2025 roku do sum parowania 2009-2025 – basen GGI-3000	65
2.21.	Roczne sumy parowania w latach 2019-2025 z ewaporometru GGI 3000 (tratwy	

ewaporometryczne	65
2.22. Porównanie sumy parowania z 2025 roku do sum parowania z wielolecia – basen GGI 3000 (tratwy ewaporometryczne)	66

RYSUNKI

1.1. Odchylenia średnich miesięcznych wartości temperatury powietrza [°C] w Polsce w 2025 roku od serii referencyjnej z okresu 1991-2020 (średnie z 52 stacji).....	6
1.2. Średnia roczna temperatura powietrza w roku 2025	7
1.3. Anomalie średniej rocznej temperatury powietrza w roku 2025 w stosunku do średniej wieloletniej 1991-2020.....	7
1.4. Anomalia średnich miesięcznych sum opadów w Polsce w 2025 roku jako % normy z wielolecia 1991-2020 (średnie obliczone na podstawie 52 stacji synoptycznych)	11
1.5. Roczne sumy opadów atmosferycznych w Polsce w roku 2025	12
1.6. Anomalie rocznych sum opadów atmosferycznych w Polsce w roku 2025 w odniesieniu do okresu 1991-2020.....	12
2.1. Anomalie opadu miesięcznego (XI 2024–IV 2025) w odniesieniu do normy z lat 1991-2020 ..	21
2.2. Anomalie opadu miesięcznego (V-X 2025) w odniesieniu do normy z lat 1991-2020	22
2.3. Krzywe sumowe odpływu na Wiśle w Tczewie oraz na Odrze w Gozdowicach.....	30
2.4. Hydrogramy przepływu w roku 2024 i 2025 na Wiśle w Warszawie	31
2.5. Hydrogramy przepływu w roku 2024 i 2025 na Odrze w Nowej Soli	31
2.6. Lokalizacja jezior bazowych i bilansowych sieci limnologicznej	56
2.7. Lokalizacja stacji ewaporometrycznych	62
2.8. Sumy parowania na stacjach ewaporometrycznych, w basenach 20 m ² , dla lat 2009-2025....	63
2.9. Sumy parowania zmierzone ewaporometrem GGI-3000, w latach 2010-2025	64
2.10. Sumy parowania w latach 2010-2025 zmierzone ewaporometrem GGI-3000 (tratwy ewaporometryczne)	66

1. Warunki meteorologiczne w roku 2025

1.1 Temperatura powietrza

Średnia obszarowa temperatura powietrza w Polsce w 2025 roku wynosiła $9,5^{\circ}\text{C}$ i była wyższa od wieloletniej normy dla tego miesiąca (roczne odchylenie od średniej z lat 1991-2020 wynosiło $0,8^{\circ}\text{C}$). Według kwantylowej klasyfikacji warunków termicznych miniony rok należy uznać za „bardzo ciepły” biorąc pod uwagę średnią dla Polski.

Najcieplej było we Wrocławiu, Słubicach i Tarnowie, gdzie średnia roczna temperatura powietrza wyniosła $10,4^{\circ}\text{C}$, natomiast najchłodniej było w Suwałkach i Jeleniej Górze – po $8,3^{\circ}\text{C}$. Obszary wysokogórskie charakteryzowały się znacznie niższą średnią temperaturą roczną wynoszącą $2,3^{\circ}\text{C}$ na Śnieżce oraz $1,2^{\circ}\text{C}$ na Kasprowym Wierchu. W 2025 roku, podobnie jak w okresie wieloletnim, wyraźnie daje się zauważyć, że najwyższe średnie temperatury powietrza wystąpiły w południowo-zachodniej i zachodniej części kraju, i miały one w kierunku północno-wschodnim. Rozkład średniej rocznej temperatury powietrza w roku 2025 został przedstawiony na rysunku 1.2.

Anomalie temperatury powietrza na terenie całego kraju były w odniesieniu do wielolecia 1991-2020 dodatnie, i zawierały się od $0,3^{\circ}\text{C}$ w Jeleniej Górze do $1,3^{\circ}\text{C}$ w Warszawie i w Białymstoku. W obszarach górskich anomalie temperatury także charakteryzowały się wartościami powyżej normy i wynosiły: $0,9^{\circ}\text{C}$ na Śnieżce i w Zakopanem oraz $1,0^{\circ}\text{C}$ na Kasprowym Wierchu.

Maksymalna roczna temperatura powietrza na stacjach synoptycznych została zanotowana 3 lipca w Koźienicach i osiągnęła $36,6^{\circ}\text{C}$, tego samego dnia w Warszawie odnotowano $36,5^{\circ}\text{C}$. Temperatury powyżej 30°C były notowane od czerwca do września. Najniższa temperatura powietrza zmierzona na stacjach synoptycznych w 2025 roku: $-17,7^{\circ}\text{C}$ została odnotowana w Jeleniej Górze w dniu 18 lutego, a w górach na Kasprowym Wierchu w dniu 17 lutego, wyniosła wtedy $-18,7^{\circ}\text{C}$. Temperatury poniżej -10°C były notowane na Niżu Polskim w styczniu, lutym, marcu, listopadzie i w grudniu, a w górach także w kwietniu.

Najwyższe miesięczne dodatnie anomalie temperatury, w odniesieniu do normy z lat 1991-2020, wystąpiły w styczniu, gdy średnia temperatura powietrza na stacjach synoptycznych w Polsce przekraczała średnią wieloletnią o $3,2^{\circ}\text{C}$. Najwyższa anomalia wystąpiła w Suwałkach ($4,7^{\circ}\text{C}$) oraz w Terespolu ($4,5^{\circ}\text{C}$), Białymstoku, Włodawie, Rzeszowie i Lesku (wszystkie o $4,4^{\circ}\text{C}$) – wszystkie w styczniu.

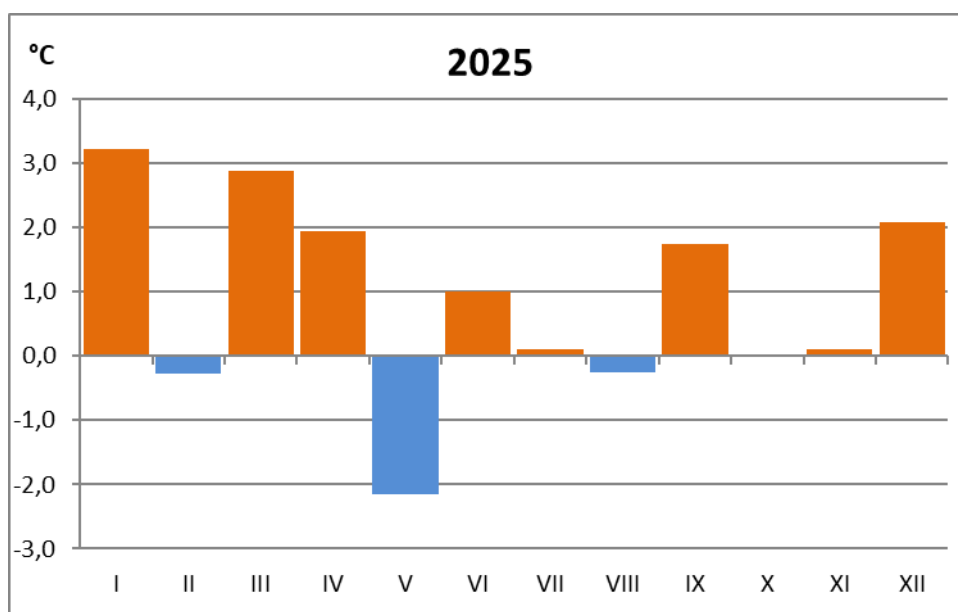
Ujemne anomalie średniej miesięcznej temperatury powietrza najgłębsze były w maju (średnio $-2,2^{\circ}\text{C}$), choć występowały także w innych miesiącach. Najwyższe odchylenia ujemne wystąpiły właśnie w maju: w Terespolu, Lublinie, Włodawie i w Lesku (po $-3,0^{\circ}\text{C}$), a w górach na Hali Gąsienicowej ($-3,1^{\circ}\text{C}$).

Odchylenie średniej temperatury powietrza w Polsce od normy (1991-2020) zostało przedstawione na rysunku 1.1, a klasyfikację termiczną poszczególnych miesięcy na wybranych stacjach zestawiono w tab. 1.1.

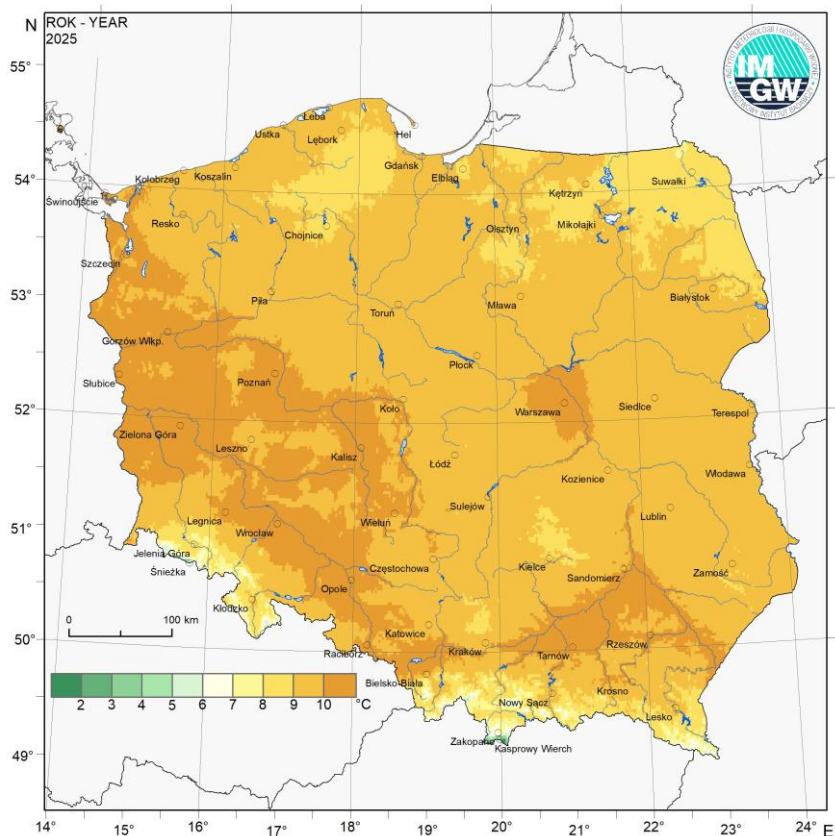
Meteorologiczne pory roku pod względem termicznym można scharakteryzować następująco:

- Zima (XII 2024 — II 2025) na przeważającym obszarze kraju była ciepła i bardzo ciepła, tylko na północy anomalnie ciepła, a północnym wschodzie nawet ekstremalnie ciepła.
- Wiosna była ciepła i bardzo ciepła, w centralnej części kraju miejscami lekko ciepła, a nad morzem anomalnie ciepła.
- Lato było ciepłe i bardzo ciepłe na południu, w pozostałej części kraju lekko ciepłe, normalne i lekko chłodne, a nad północy miejscami ciepłe i bardzo ciepłe.
- Jesień została sklasyfikowana jako ciepła i bardzo ciepła, na południowym zachodzie jako lekko ciepła i normalna, a w centrum miejscami jako anomalnie ciepła.

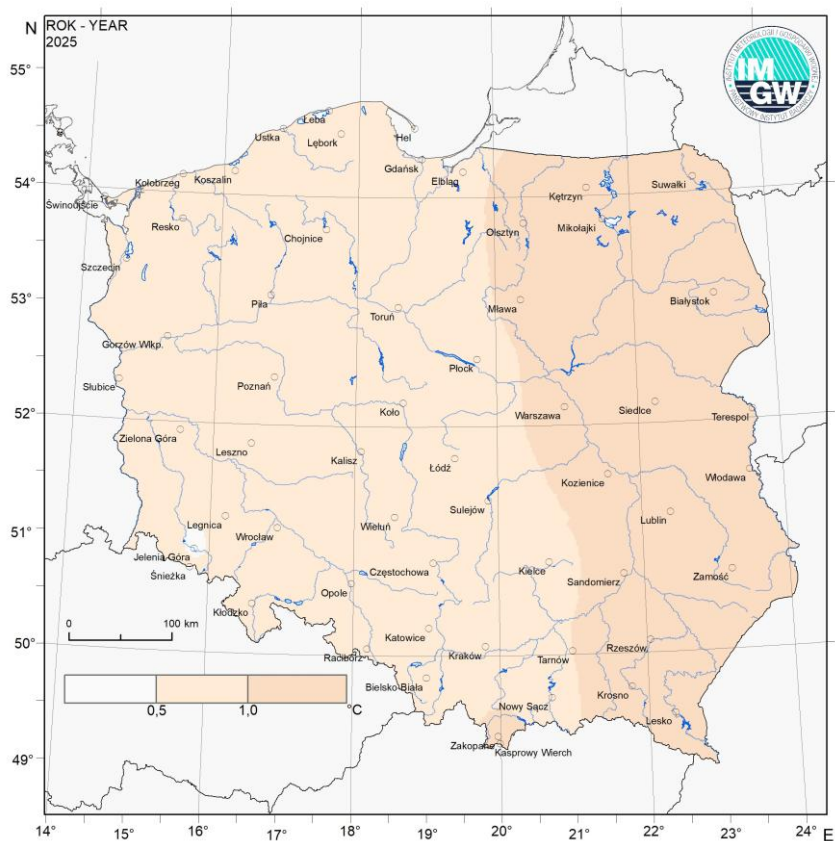
W tabeli 1.2 przedstawiono termiczną klasyfikację lat dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych.



Rys. 1.1. Odchylenia średnich miesięcznych wartości temperatury powietrza [°C] w Polsce w 2025 od serii referencyjnej z okresu 1991-2020 (średnie obliczone na podstawie danych z 52 stacji)



Rys. 1.2. Średnia temperatura powietrza w Polsce w roku 2025



Rys. 1.3. Anomalie średniej rocznej temperatury powietrza w roku 2025 w stosunku do średniej wieloletniej 1991-2020

Tab. 1.1. Termiczna klasyfikacja miesięcy i roku 2025 dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych

Okres normowy 1991-2020					wg klasyfikacji Miętus i in. (2002)									
miesiąc	Łeba	Świdnik	Szczecin	Olsztyn	Białystok	Poznań	Warszawa	Wrocław	Włocławek	Katowice	Kraków	Kielce	Rzeszów	Białsko B
2025 I														
2025 II														
2025 III														
2025 IV														
2025 V														
2025 VI														
2025 VII														
2025 VIII														
2025 IX														
2025 X														
2025 XI														
2025 XII														
2025 rok														

Skala klasyfikacji termicznej wg Miętus i in. (2002)

Klasy		Ocena roku	Kwantyle średniej temperatury powietrza
Nr	Kolor		
1		ekstremalnie ciepły	>0,95
2		anomalnie ciepły	0,90-0,95
3		bardzo ciepły	0,80-0,90
4		ciepły	0,70-0,80
5		lekko ciepły	0,60-0,70
6		normalny	0,40-0,60
7		lekko chłodny	0,30-0,40
8		chłodny	0,20-0,30
9		bardzo chłodny	0,10-0,20
10		anomalnie chłodny	0,05-0,10
11		ekstremalnie chłodny	<0,05

Tab. 1.2. Termiczna klasyfikacja lat dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych

rok	Łeba	Świdwi	Szczecin	Olsztyn	Białystok	Poznań	Warszawa	Wrocław	Włocławek	Katowice	Kraków	Kielce	Rzeszów	Białystok
1966														
1967														
1968														
1969														
1970														
1971														
1972														
1973														
1974														
1975														
1976														
1977														
1978														
1979														
1980														
1981														
1982														
1983														
1984														
1985														
1986														
1987														
1988														
1989														
1990														
1991														
1992														
1993														
1994														
1995														
1996														
1997														
1998														
1999														
2000														
2001														
2002														
2003														
2004														
2005														
2006														
2007														
2008														
2009														
2010														
2011														
2012														
2013														
2014														
2015														
2016														
2017														
2018														
2019														
2020														
2021														
2022														
2023														
2024														
2025														

okres normowy 1991-2020

Skala barwna jak w tabeli 1.1

wg klasyfikacji Miętus i in. (2002)

1.2 Opady atmosferyczne

Rok 2025 pod względem opadowym, wg klasyfikacji Kaczorowskiej (1962), został sklasyfikowany jako suchy. Średnia roczna suma opadów atmosferycznych na podstawie pomiarów na 52 stacjach synoptycznych wyniosła 560 mm, co stanowi 89,1% wartości wieloletniej (1991-2020).

W wartościach bezwzględnych (rys. 1.5) roczne sumy opadów wyniosły od 409 mm w Terespolu i 411 mm w Warszawie do 876 mm w Bielsku-Białej i 1003 mm w Zakopanem. W wysokich partiach gór, z racji położenia, zanotowano najwyższe roczne sumy opadu: 1826 mm na Hali Gąsienicowej i 1663 mm na Kasprowym Wierchu.

Według klasyfikacji Kaczorowskiej (tab. 1.3), oceniającej niedobór lub nadmiar opadów w stosunku do normy wieloletniej, rok 2025 w pasie od Dolnego Śląska po Pomorze i Suwalszczyznę został sklasyfikowany jako normalny, na pozostałym obszarze jako suchy, a lokalnie jako bardzo suchy, tylko miejscami na Pomorzu i Mazurach jako wilgotny.

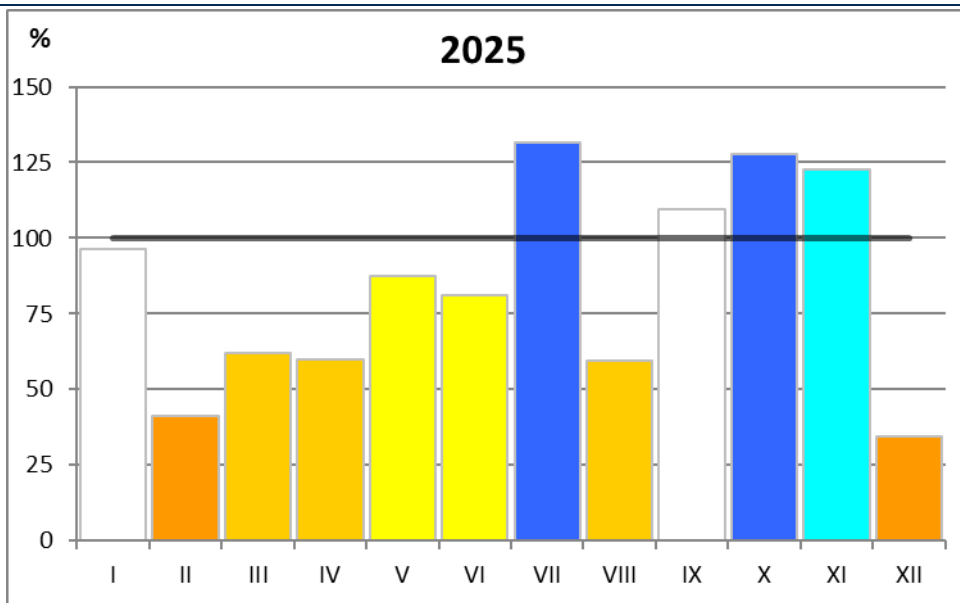
Przebieg sum opadów w poszczególnych miesiącach był zróżnicowany zarówno przestrzennie, jak i czasowo. Norma opadowa została przekroczona w przypadku 4 miesięcy, maksymalnie w lipcu, kiedy opad wyniósł 131% normy (średnio notowano opad o wysokości 118 mm), normy były przekroczone w tym miesiącu na większości analizowanych stacji meteorologicznych. Najwyższe miesięczne odchylenia wystąpiły w lipcu w Gdańsku-Świbnie (283%, 225 mm) i w Kętrzynie (270%, 218 mm). Najwyższą miesięczną sumę opadów atmosferycznych zanotowano w Bielsku-Białej w lipcu (240 mm), natomiast w szczytowych partiach gór na Hali Gąsienicowej w lipcu (337 mm).

Najniższe opady wystąpiły w grudniu (średnio 13 mm, 34% normy) i w lutym (średnio 13 mm, 41% normy). Najniższe miesięczne sumy opadów notowano w lutym w Opolu (0,0 mm) oraz w grudniu w Krakowie (1,6 mm).

Maksymalne dobowe sumy opadów atmosferycznych zarejestrowano 28 lipca w Gdańsku-Świbnie: 136,8 mm, 27 lipca w Bielsku-Białej: 112,9 mm oraz 16 czerwca na Hali Gąsienicowej: 101,1 mm.

W ujęciu sezonowym rozkład sum opadów atmosferycznych w roku 2025 przedstawia się następująco:

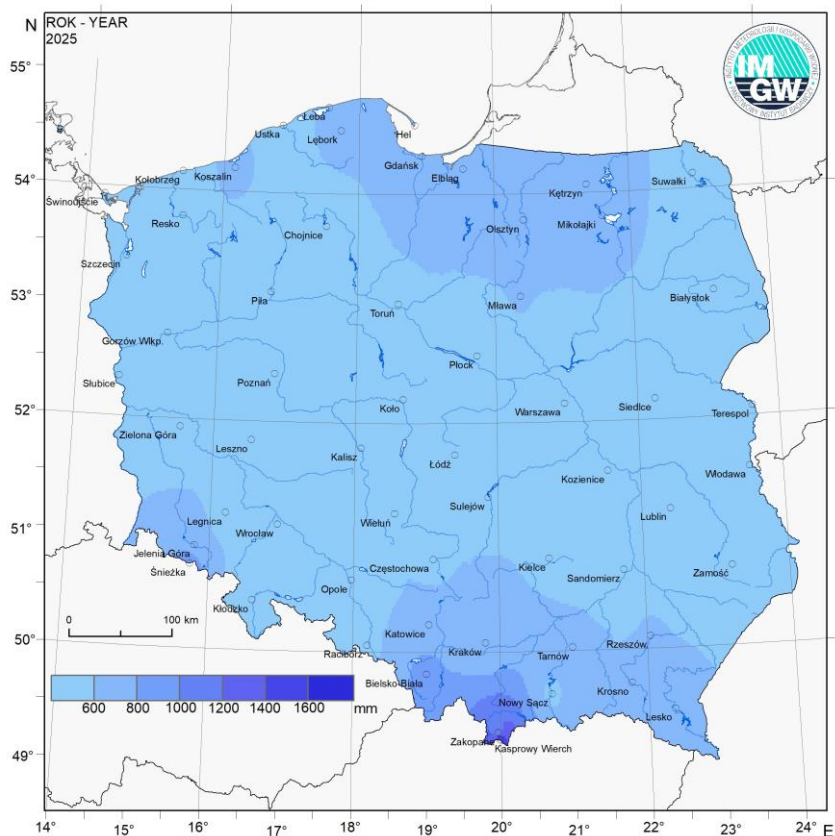
zima (XII 2024 - II 2025)	69% normy – bardzo sucha,
wiosna (III –V)	73% normy – bardzo sucha,
lato (VI-VIII)	94 % normy – normalne,
jesień (IX-XI)	119% normy – wilgotna.



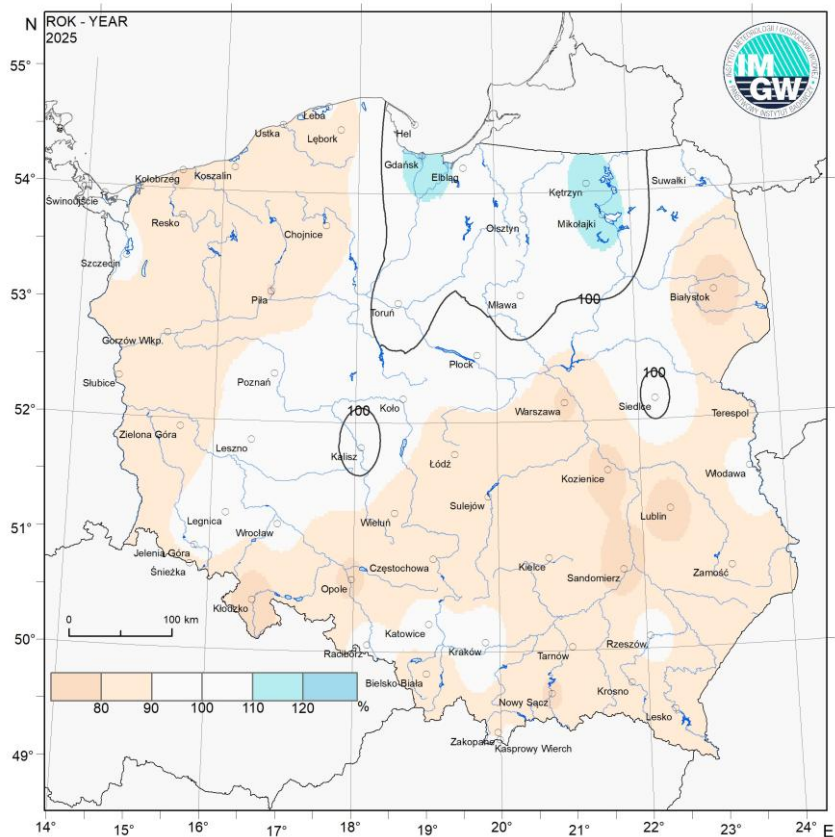
Rys. 1.4. Anomalia średnich miesięcznych sum opadów w Polsce w 2025 roku jako % normy z wielolecia 1991-2020 (średnie obliczone na podstawie 52 stacji synoptycznych)

Skala klasyfikacji opadowej jak w tabeli 1.3

wg klasyfikacji Kaczorowskiej (1962)



Rys. 1.5. Roczne sumy opadów atmosferycznych w Polsce w roku 2025



Rys. 1.6. Anomalie rocznych sum opadów atmosferycznych w Polsce w roku 2025 w odniesieniu do okresu 1991-2020

Tab. 1.3. Opadowa klasyfikacja roku 2025 w Polsce na podstawie wybranych stacji meteorologicznych

miesiąc	Okres normowy 1991-2020							wg klasyfikacji Kaczorowskiej (1962)						
	Łeba	Suwałki	Szczecin	Olsztyn	Białystok	Poznań	Warszawa	Wrocław	Modawa	Katowice	Kraków	Kielce	Rzeszów	Białsko B
2025 I														
2025 II														
2025 III														
2025 IV														
2025 V														
2025 VI														
2025 VII														
2025 VIII														
2025 IX														
2025 X														
2025 XI														
2025 XII														
2025 rok														

Skala klasyfikacji opadowej wg Kaczorowskiej (1962)

Klasy		Ocena roku	% normy opadowej
Nr	Kolor		
1		skrajnie suchy	< 50
2		bardzo suchy	50-74
3		suchy	75-89
4		normalny	90-110
5		wilgotny	111-125
6		bardzo wilgotny	126-150
7		skrajnie wilgotny	> 150

Tab. 1.4. Opadowa klasyfikacja lat dla wybranych (referencyjnych) stacji meteorologicznych

rok	Łeba	Świdnik	Szczecin	Olsztyn	Białystok	Poznań	Warszawa	Wrocław	Wodzisław	Katowice	Kraków	Kielce	Rzeszów	BiałkoB
1966														
1967														
1968														
1969														
1970														
1971														
1972														
1973														
1974														
1975														
1976														
1977														
1978														
1979														
1980														
1981														
1982														
1983														
1984														
1985														
1986														
1987														
1988														
1989														
1990														
1991														
1992														
1993														
1994														
1995														
1996														
1997														
1998														
1999														
2000														
2001														
2002														
2003														
2004														
2005														
2006														
2007														
2008														
2009														
2010														
2011														
2012														
2013														
2014														
2015														
2016														
2017														
2018														
2019														
2020														
2021														
2022														
2023														
2024														
2025														

okres normowy 1991-2020

Skala klasyfikacji opadowej jak w tabeli 1.3

wg klasyfikacji Kaczorowskiej (1962)

1.3 Maksymalne prędkości wiatru

W 2025 roku najwyższe średnie prędkości wiatru na stacjach synoptycznych notowane były w górach: 11,6 m/s na Śnieżce, 6,0 m/s na Kasprowym Wierchu oraz nad Bałtykiem: 4,9 m/s w Ustce i 4,6 m/s w Łebie i Kołobrzegu-Dźwirzynie. W ujęciu miesięcznym wyższe średnie prędkości wiatru notowane były w chłodnym półroczu: w styczniu zanotowano 3,9 m/s, w kwietniu 3,1 m/s, w czerwcu i październiku po 3,4 m/s. W dniach 1 i 11 stycznia zanotowano najwyższą dobową średnią prędkość wiatru – średnia prędkość wiatru ze wszystkich stacji synoptycznych wyniosła wtedy 6,5 m/s.

Najwyższe średnie 10-minutowe prędkości wiatru: 19 m/s zanotowano w Łebie w dniu 1 I. W górach najwyższe średnie 10-minutowe prędkości wiatru: 35 m/s wystąpiły na Śnieżce 1 I oraz 27 i 30 XII, a na Kasprowym Wierchu w dniu 24 XI odnotowano wiatr o prędkości średniej dobowej wynoszącej 21 m/s.

Najwyższe prędkości wiatru w porywie notowano na Śnieżce: 82 m/s w dniu 30 XII i 57 m/s w dniu 31 XII oraz na Kasprowym Wierchu: 37 m/s w dniu 28 I. Poza górami najwyższe porywy: 32 m/s zanotowano w Krakowie 5 VI oraz 30 m/s w Kielcach w dniu 30 X.

1.4 Pokrywa śnieżna (październik 2024-kwiecień 2025)

Okres zalegania pokrywy śnieżnej od października 2024 do kwietnia 2025 był zróżnicowany ale znacząco krótszy niż średnio w wieloleciu 1991-2020.

Wysoko w górach pokrywa śnieżna występowała przez okres zbliżony do średniej z okresu normowego (Kasprowy Wierch 89% normy, 165 dni; Śnieżka 90% normy, 157 dni), także w Zakopanem pokrywa śnieżna była notowana dość długo (85 dni, 73% normy). Poza obszarami góorskimi okres zalegania pokrywy śnieżnej był zdecydowanie krótszy: 50 dni w Lesku (62% normy), 37 dni w Krośnie (56% normy), a w odniesieniu do normy: 17 dni w Słubicach (77% normy) i 23 dni w Koszalinie (62% normy). Najkrócej pokrywa śnieżna była notowana w Gdańsku-Świbnie – przez 3 dni (8% normy) i we Wrocławiu – przez 6 dni (17% normy).

W sezonie zimowym 2024/2025 pokrywa śnieżna po raz pierwszy pojawiła się w górach 13 IX na Śnieżce (trwała 1 dzień) i 29 IX na Kasprowym Wierchu (utrzymywała się przez 3 dni). Epizod z pokrywą śnieżną notowano także w połowie października (1-2 dni). W górach pokrywa śnieżna na stałe utworzyła się 14 XI (na Śnieżce) i 15 XI na Kasprowym Wierchu i Hali Gąsienicowej, i trwała nieprzerwanie do drugiej (Śnieżka i Hala Gąsienicowa) i trzeciej (Kasprowy Wierch) dekady kwietnia. W drugiej dekadzie maja pokrywa śnieżna powróciła jeszcze na szczyty górskie, a okresy te trwały do kilkunastu dni. W Zakopanem pokrywa śnieżna trwała z przerwami od trzeciej dekady listopada do ostatnich dni stycznia, później pojawiała się w drugiej dekadzie lutego, na przełomie lutego i marca, w drugiej dekadzie marca, i w pierwszej dekadzie kwietnia. Ostatnim dniem ze śniegiem w tym okresie w Zakopanem był 10 IV.

Na Niżu Polskim pierwsze epizody z pokrywą śnieżną notowano w trzeciej dekadzie listopada (trwały do kilku dni), kilkudniowe okresy notowano także w grudniu. Na dłużej pokrywa śnieżna zagościła dopiero na początku stycznia (w Krośnie i Lesku już w trzeciej dekadzie grudnia) i trwała z przerwami do połowy miesiąca na północy, a kilka dni dłużej na południu kraju. Niemal w całym kraju pokrywa śnieżna powróciła jeszcze w połowie lutego (na kilka dni), do kilku dni miejscami w marcu i nawet pojedyncze dni w kwietniu.

Najwyższe grubości pokrywy śnieżnej wynosiły od 4 cm w Świnoujściu i we Wrocławiu w styczniu, do 22 cm w Lesku (14 I) i 19 cm w Koszalinie (22 XI), w Zakopanem notowano pokrywę śnieżną do 31 cm (14 I). W szczytowych pasmach gór najwyższe grubości notowano: 112 cm na Kasprowym Wierchu (12 IV), 88 cm na Śnieżce (18 II) i 63 cm na Hali Gąsienicowej (13 I).

2. Zasoby wodne w roku hydrologicznym 2025

2.1. Warunki hydrologiczne

Warunki opadowe

Średni opad w roku hydrologicznym 2025 wyliczony z wartości opadu, zmierzonego na 52 reprezentatywnych w skali kraju stacjach meteorologicznych, stanowił 88,4% normy opadowej z lat 1991-2020 (w półroczu zimowym wyniósł 68,5% normy, a w letnim 99,4%). Zgodnie z klasyfikacją Kaczorowskiej (skala na str. 13) rok hydrologiczny 2025 został oceniony jako w suchy (półrocze zimowe było bardzo suche, a letnie w normie).

Klasyfikacja poszczególnych miesięcy roku hydrologicznego 2025 (tab. 2.1) na podstawie skali Kaczorowskiej przedstawia się następująco:

skrajnie wilgotny	– nie wystąpił,
bardzo wilgotny	– lipiec, październik,
wilgotny	– nie wystąpił,
normalny	– styczeń, wrzesień,
suchy	– listopad (2024), maj, czerwiec,
bardzo suchy	– grudzień (2024), marzec, kwiecień, sierpień,
ekstremalnie suchy	– luty.

W tab. 2.1 zamieszczono wartości opadu w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego 2025.

Tab. 2.1. Opady w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego 2025
(dla 52 referencyjnych stacji meteorologicznych)

	Miesiące												Rok
	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	2025
Średni opad [% normy]	80,4	66,9	96,3	41,4	62,1	60,0	87,3	81,1	131	59,3	110	128	88,4
Liczba stacji z opadem powyżej normy [%]	17,3	19,2	32,7	1,9	9,6	13,5	25,0	19,2	80,8	11,5	55,8	78,8	17,3
Najniższa suma opadu [% normy]	26,1	10,8	38,0	0,0	12,1	7,4	35,5	41,0	51,5	12,9	41,7	69,6	66,8
Najwyższa suma opadu [% normy]	171	127	189	103	145	137	151	132	284	145	238	190	119

Pomiędzy poszczególnymi miesiącami roku hydrologicznego 2025 wystąpiło duże zróżnicowanie w wysokości opadu w odniesieniu do normy. Pod względem opadowym w półroczu zimowym ocenionym jako bardzo suche, tylko jeden miesiąc był normalny, jeden suchy, trzy bardzo suche, a jeden ekstremalnie suchy. W półroczu letnim dwa miesiące zostały ocenione jako bardzo wilgotne, jeden jako normalny, dwa jako suche, a jeden jako bardzo suchy. Odnotowano również duże anomalie w poszczególnych miesiącach między wartościami opadu w różnych rejonach Polski (tab. 2.2 i rys. 2.1).

W tab. 2.2 zawarto zestawienie stacji z najniższymi i najwyższymi wartościami opadu w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego.

Tab. 2.2. Stacje z najniższymi i najwyższymi sumami opadu w % normy
(w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego 2025)

Miesiące	Opad minimalny		Opad maksymalny	
	w % normy	lokalizacja	w % normy	lokalizacja
listopad (2024)	26,1	Zakopane	171	Łeba
grudzień (2024)	10,8	Resko-Smólsko	127	Kętrzyn
styczeń	38,0	Legnica	189	Gdańsk-Świbno
luty	0,0	Opole	103	Szczecin
marzec	12,1	Ustka	145	Włodawa
kwiecień	7,4	Kołobrzeg	137	Lesko
maj	35,5	Szczecin	151	Mikołajki
czerwiec	41,0	Bielsko-Biała	132	Toruń
lipiec	51,5	Lublin	284	Gdańsk-Świbno
sierpień	12,9	Włodawa	145	Poznań
wrzesień	41,7	Warszawa-Okęcie	238	Mikołajki
październik	69,6	Kłodzko	190	Koszalin
rok	66,8	Kłodzko	119	Gdańsk-Świbno

Tab. 2.3. i 2.4. obrazują ekstremalne (minimalne i maksymalne) wartości opadu rocznego w % normy jakie wystąpiły na stacjach meteorologicznych (po 5 dla każdej grupy).

Tab. 2.3. Stacje z najniższymi rocznymi sumami opadu w % normy (w roku hydrologicznym 2025)

Lp.	Stacje	Województwo	Sumy opadu [% normy]												
			Miesiące												Rok
			XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1.	Kłodzko	dolnośląskie	62,5	46,4	54,3	16,3	59,3	69,2	111	49,5	55,0	50,4	119	69,6	66,8
2.	Nowy Sącz	małopolskie	41,2	54,5	73,7	56,2	97,0	57,4	60,5	46,6	84,1	44,3	122	120	70,8
3.	Sandomierz	świętokrzyskie	69,7	69,7	144	53,1	100	80,7	68,5	87,6	67,6	18,3	66,4	71,0	71,0
4.	Białystok	podlaskie	66,3	53,6	74,0	34,4	76,6	25,7	68,5	72,0	92,3	25,8	75,5	181	72,0
5.	Lublin	lubelskie	50,1	83,2	93,2	33,7	96,6	103	67,6	94,5	51,5	22,8	82,8	105	72,6

Tab. 2.4. Stacje z najwyższymi rocznymi sumami opadu w % normy (w roku hydrologicznym 2025)

Lp.	Stacje	Województwo	Sumy opadu [% normy]												
			Miesiące												Rok
			XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1.	Gdańsk-Świbno	pomorskie	41,1	108	189	63,7	25,5	40,3	79,0	98,0	284	127	72,6	136	119
2.	Mikołajki	warmińsko-mazurskie	78,5	115	83,9	32,4	115	66,6	151	69,6	167	77,4	238	108	114
3.	Toruń	kujawsko-pomorskie	121	124	104	62,6	68,9	25,0	121	132	161	69,2	116	151	112
4.	Kętrzyn	warmińsko-mazurskie	61,5	127	75,8	39,9	97,7	52,8	87,3	64,5	270	74,6	126	129	111
5.	Hel	pomorskie	85,4	111	160	58,6	22,2	73,0	72,4	99,3	191	100	69,1	161	108

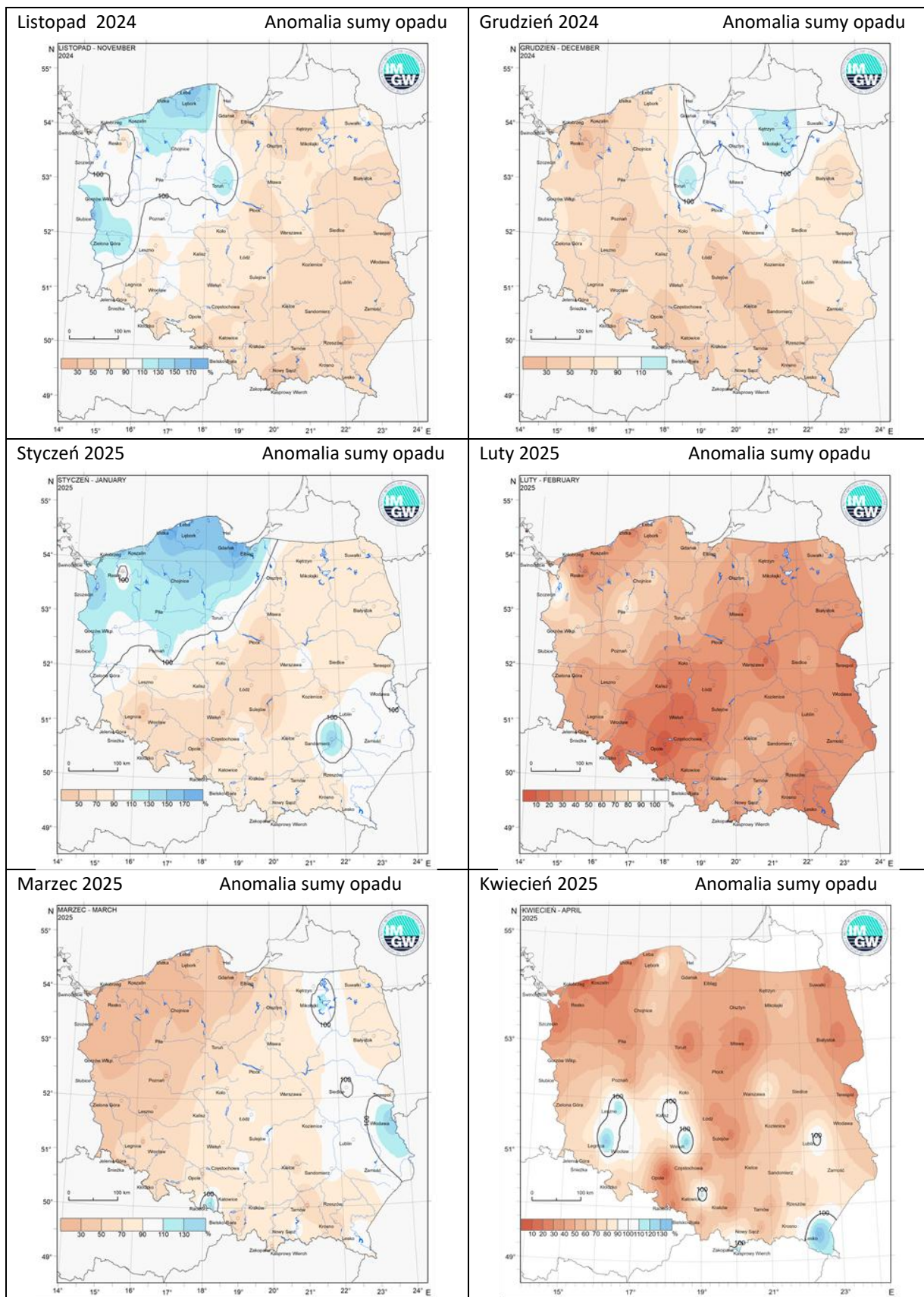
Wśród 5 stacji (z 52 analizowanych) z najniższym opadem w roku hydrologicznym 2025 (w odniesieniu do normy, tab. 2.3) większość (cztery) zlokalizowana była w obszarze dorzecza Wisły, a wśród 5 stacji z najwyższym opadem (tab. 2.4) – wszystkie także znajdują się w dorzeczu Wisły, wszystkie w północnej części kraju. Warto też zwrócić uwagę na bardzo duże anomalie opadowe jakie odnotowano na poszczególnych stacjach, głównie w związku ze skrajnie wysokimi opadami w lipcu i skrajnie niskimi: w listopadzie, marcu i kwietniu (Gdańsk-Świbno), w lutym (Mikołajki) lub w kwietniu (Toruń).

Na rys. 2.1 umieszczono mapy miesięcznych anomalii opadowych. Roczne anomalie opadowe (w przeciwieństwie do miesięcznych) były mniej zróżnicowane, w pasie od Dolnego Śląska po Suwalszczyznę i Pomorze były w normie, tylko miejscami wilgotne, natomiast na pozostałym obszarze suche i miejscami bardzo suche. Rok hydrologiczny 2025 pod względem opadowym został oceniony jako suchy (rys. 1.6).

Anomalia opadu w roku hydrologicznym 2025

Poniżej zamieszczono mapy anomalii opadu dla poszczególnych miesięcy roku hydrologicznego 2025 (rys. 2.1. i rys. 2.2, warto analizować je porównując z wartościami z tabel 2.2.-2.4.). Z map tych wynika, że w ramach poszczególnych miesięcy roku hydrologicznego 2025 odnotowano duże anomalie opadu. Pod względem opadów listopad (2024) we wschodniej połowie Polski był przeważnie suchy lub bardzo suchy, miejscami na południowym wschodzie skrajnie suchy, tylko na północnym wschodzie był lokalnie w normie. W zachodniej połowie kraju listopad był na ogół w normie lub był wilgotny, miejscami na Wybrzeżu i Ziemi Lubuskiej bardzo i skrajnie wilgotny, a na południu Dolnego Śląska i Opolszczyzny był suchy, a lokalnie bardzo suchy. Grudzień (2024) na przeważającym obszarze Polski był skrajnie lub bardzo suchy (najniższe wartości procentowe normy opadów notowano na południu Polski). W północno-wschodniej części kraju grudzień był suchy i w normie, a tylko lokalnie w rejonie Zatoki Gdańskiej, na Kujawach i Mazurach był wilgotny. Styczeń na przeważającym obszarze Polski był w normie lub poniżej normy opadowej. Styczeń był bardzo suchy częściowo w centrum i na południu Polski, a skrajnie suchy miejscami na Dolnym Śląsku i Opolszczyźnie, wilgotny był w pasie od Zielonej Góry po północno-zachodnie krańce woj. warmińsko-mazurskiego, bardzo wilgotny na Pomorzu, a na wschodnim Wybrzeżu był skrajnie wilgotny. Luty na większości stacji był skrajnie suchy lub bardzo suchy, miejscami w rejonie Piły i Gorzowa Wielkopolskiego opady mieściły się w kategorii "miesiąc suchy", a tylko w rejonie Szczecina notowano opady w normie. Marzec był na ogół poniżej normy, najniższe miesięczne opady wstąpiły w zachodniej połowie kraju, gdzie marzec był bardzo suchy, a na północnym zachodzie Polski, m.in. w rejonie Pomorza, północy Ziemi Lubuskiej i Wielkopolski, nawet skrajnie suchy. We wschodniej połowie Polski miesiąc ten był na ogół suchy, a na obszarze Ziemi Świętokrzyskiej, Podkarpacia i północy Małopolski bardzo suchy, jedynie na Lubelszczyźnie marzec był w normie lub powyżej normy, a na wschodzie regionu lokalnie nawet wilgotny. Kwiecień był bardzo zróżnicowany: było na ogół skrajnie sucho lub bardzo sucho, miejscami na Mazowszu, Pomorzu Gdańskim, Lubelszczyźnie, Podkarpaciu oraz Ziemi Świętokrzyskiej było sucho lub opady były w normie. Wilgotno było na południu Wielkopolski i woj. łódzkiego oraz miejscami na Górnym Śląsku, jedynie lokalnie na Dolnym Śląsku oraz w Bieszczadach było bardzo wilgotno. Maj był zróżnicowany: wilgotny był na dużym obszarze południowego zachodu, a także miejscami na Mazowszu i Kujawach, a bardzo wilgotny lokalnie na wschodzie i północnym wschodzie, w Bieszczadach oraz na krańcach południowo-zachodnich, na pozostałym obszarze maj był przeważnie suchy, miejscami zwłaszcza na Pomorzu bardzo suchy, a lokalnie na krańcach północno-zachodnich - skrajnie suchy. Czerwiec na ogół był w normie lub był suchy, bardzo suchy był na Ziemi Łódzkiej, miejscami na zachodzie i południu, zaś skrajnie suchy w Beskidach i w Kotlinie Kłodzkiej, natomiast wilgotny był miejscami na Pomorzu, a bardzo wilgotny na Kujawach i na Ziemi Świętokrzyskiej. Lipiec był przeważnie wilgotny i bardzo wilgotny, a miejscami na północy i w centrum Polski oraz lokalnie na południowym

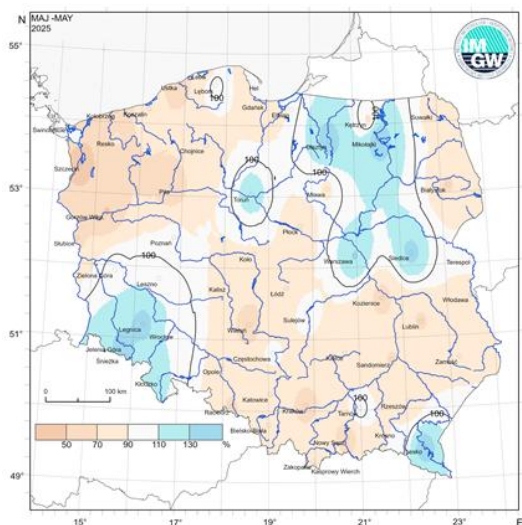
wschodzie, krańcach wschodnich i południowych także skrajnie wilgotny. Lokalnie na Wybrzeżu, Podlasiu, Ziemi Świętokrzyskiej i południowym wschodzie opady mieściły się w normie, a miejscami w południowej połowie kraju lipiec był suchy i bardzo suchy. Sierpień niemal w całej południowo-wschodniej Polsce był skrajnie suchy, a na pozostałym obszarze przeważnie suchy i bardzo suchy, w granicach normy opady wystąpiły lokalnie na Wybrzeżu oraz w Wielkopolsce, a wilgotny był tylko w centralnej Wielkopolsce oraz miejscami na Pomorzu. Wrzesień na obszarze Polski był bardzo zróżnicowany: przeważnie wilgotny (111-125% normy opadowej) lub bardzo wilgotny (126-150%), a w wielu miejscach nawet skrajnie wilgotny. W woj. podkarpackim opady na ogół mieściły się w normie opadowej, poniżej normy odnotowano na obszarze województwa pomorskiego, większej części zachodniopomorskiego, wschodniej części podlaskiego, w centralnym Mazowszu i na większości obszaru woj. lubelskiego, a skrajnie sucho było m.in. w Warszawie i w Koszalinie. Październik na przeważającym obszarze Polski był wilgotny, bardzo wilgotny, a także skrajnie wilgotny, sucho było na Podkarpaciu i w rejonie Słubic, natomiast bardzo sucho w rejonie Kotliny Sandomierskiej i w Kotlinie Kłodzkiej.



Rys. 2.2. Anomalie opadu miesięcznego (XI 2024 – IV 2025) w odniesieniu do normy z lat 1991-2020

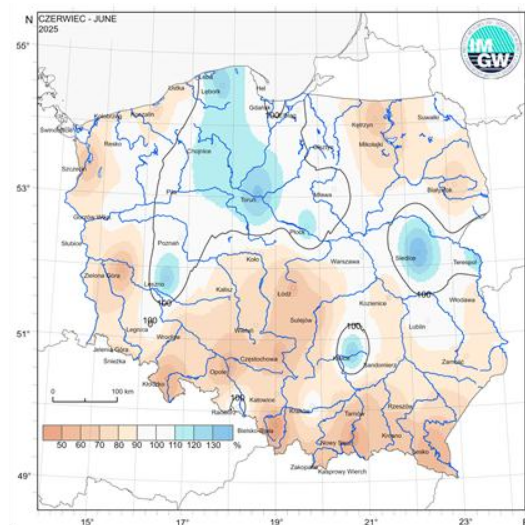
Maj 2025

Anomalia sumy opadu



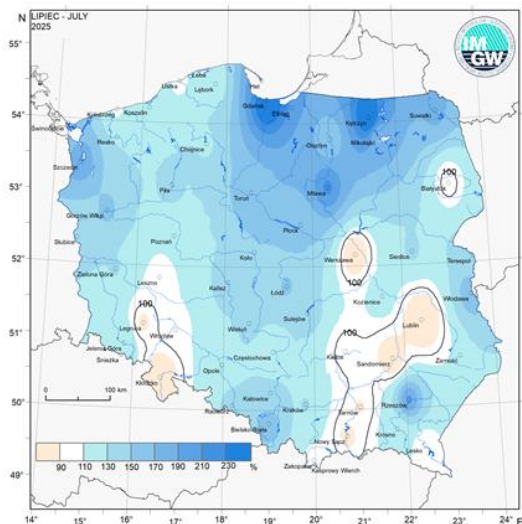
Czerwiec 2025

Anomalia sumy opadu



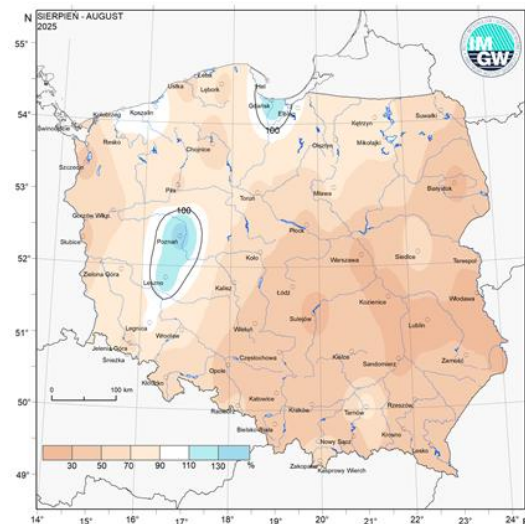
Lipiec 2025

Anomalia sumy opadu



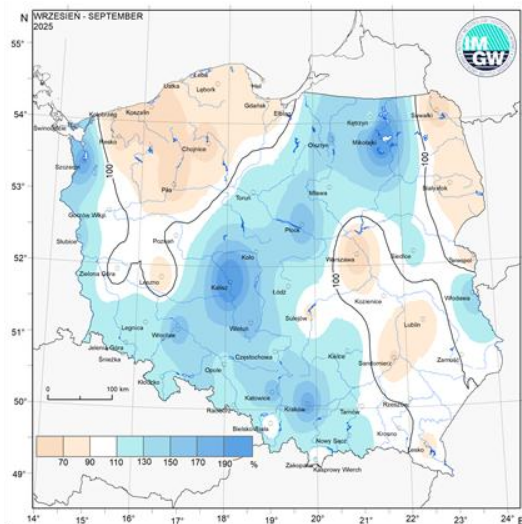
Sierpień 2025

Anomalia sumy opadu



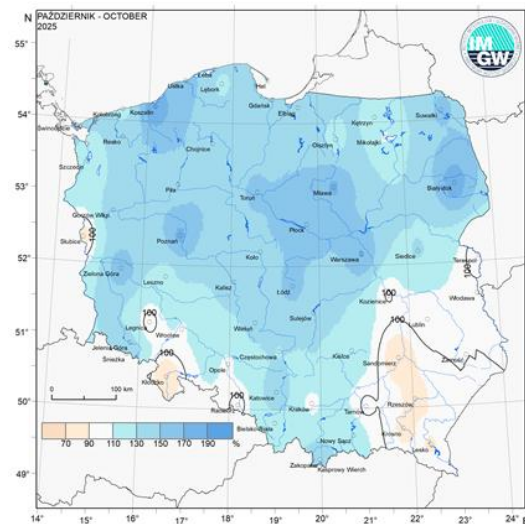
Wrzesień 2025

Anomalia sumy opadu



Październik 2025

Anomalia sumy opadu



Rys. 2.2. Anomalie opadu miesięcznego (V-X 2025), w odniesieniu do normy z lat 1991-2020

Sytuacja hydrologiczna

Sytuacja hydrologiczna w poszczególnych miesiącach pierwszego półrocza (XI-IV)

W listopadzie (2024) sytuacja hydrologiczna była ustabilizowana. Na rzekach głównych w Polsce notowano nieduże wahania stanu wody. Układał się on przeważnie w strefie wody niskiej i średniej. W listopadzie jedyne nieduże przekroczenie stanu alarmowego (o 2 cm) zanotowano na stacji morskiej, spowodowane było ono wiatrem z kierunków północnych podnoszącym poziom Bałtyku. Przekroczenia stanu ostrzegawczego zanotowano na 5 rzekach w dorzeczu Odry i na kilku stacjach morskich.

W grudniu (2024) sytuacja hydrologiczna była stabilna, w dużym stopniu przypominała sytuację z listopada. Na rzekach głównych notowano nieduże wahania stanu wody – na Wiśle w strefie wody niskiej i średniej, na Odrze w strefie wody średniej. Na żadnej stacji hydrologicznej w Polsce nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego. W dorzeczu Wisły, tak jak w ubiegłym miesiącu, nie odnotowano przekroczenia stanu ostrzegawczego. Na Odrze okresowe przekroczenia stanu ostrzegawczego odnotowano na 6 rzekach.

W styczniu sytuacja hydrologiczna była stabilna. Na rzekach w dorzeczu Wisły i Odry nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego, jedyne przekroczenia wystąpiły w ujściowych odcinkach rzek do Bałtyku, co było skutkiem wiatru z sektora północnego. Przekroczenia stanu ostrzegawczego odnotowano na 3 rzekach w dorzeczu Wisły i na 8 rzekach w dorzeczu Odry. W drugiej połowie miesiąca z powodu topienia się pokrywy śnieżnej wystąpiło nieduże podniesienie stanu wody w dorzeczu Wisły. Ostatniego dnia stycznia stan wody rzek głównych znajdował się w strefie wody średniej i niskiej. Stan wody w dorzeczu Wisły był niższy niż w dorzeczu Odry.

W lutym sytuacja hydrologiczna, podobnie jak we wszystkich poprzednich miesiącach, była stabilna. Na rzekach przeważnie obserwowano nieduże wahania stanu wody z tendencją spadkową. W lutym nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego, stan ostrzegawczy przekroczony był tylko w dorzeczu Odry (na 4 rzekach). Na części rzek w obszarze dorzecza Wisły tworzyły się zjawiska lodowe. Najczęściej był to śryż i lód brzegowy, miejscami pojawiło się większe zlodzenie, a nawet pokrywa lodowa i zator śryżowy. Występująca niewysoka pokrywa śnieżna oraz zjawiska lodowe miały niewielki wpływ na kształtowanie się sytuacji hydrologicznej w lutym.

W marcu sytuacja hydrologiczna również była stabilna. Na rzekach obserwowano przeważnie nieduże wahania stanu wody, okresowo i lokalnie niewysokie wzrosty. W analizowanym miesiącu niewysokie przekroczenia stanu alarmowego zanotowano na jednej stacji w dorzeczu Odry. Przekroczenia stanu ostrzegawczego wystąpiły na jednej stacji w dorzeczu Wisły i na czterech w dorzeczu Odry. W drugiej połowie miesiąca na części rzek górskich oraz południowo-wschodniej Polski obserwowano rozwój zjawisk lodowych, głównie śryżu i częściowego zlodzenia, miejscami utworzyła się ciągła pokrywa lodowa. Powyższe zjawiska miały mały wpływ na sytuację hydrologiczną.

W kwietniu sytuacja hydrologiczna była stabilna i przez niemal cały miesiąc na rzekach obserwowano niewielkie wahania stanu wody z przewagą spadków. W kwietniu nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego, stan ostrzegawczy przekroczony był tylko

w dorzeczu Odry (na 3 rzekach). W trzeciej dekadzie miesiąca, po wysokich opadach (24 IV), zanotowano szereg wzrostów stanu wody. W znaczącym stopniu poprawiło to sytuację hydrologiczną w dorzeczu Wisły, która do tej pory znajdowała się głównie w strefie wody niskiej a po opadach przeważnie w strefie wody średniej.

Sytuacja hydrologiczna w poszczególnych miesiącach drugiego półrocza (V-X)

W maju na rzekach obserwowano wahania stanu wody oraz lokalne wysokie wzrosty. W pierwszej połowie miesiąca przeważały spadki stanu wody, głębsze w dorzeczu Wisły. W drugiej połowie maja notowano przewagę wzrostów stanu wody. W analizowanym miesiącu nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego. Wystąpiło kilka przekroczeń stanu ostrzegawczego na rzekach oraz nieliczne na stacjach morskich, spowodowane wiatrem z kierunków północnych. Ostatniego dnia maja (31 V) stan wody, na rzekach głównych, znajdował się na granicy wody niskiej i średniej.

W czerwcu na początku miesiąca (od 1 do 7 VI) wystąpiły bardzo wysokie opady deszczu, które były powodem przyrostów stanu wody w rzekach, głównie w południowych województwach. Na przełomie I i II dekady miesiąca (po wzrostach) stan wody rzek głównych znajdował się w strefie wody średniej. W kolejnych dniach czerwca notowano nieduże wahania stanu wody z przewagą spadków. W czerwcu na obszarze Polski nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego. Przekroczenia stanu ostrzegawczego wystąpiły na czterech rzekach w dorzeczu Wisły i na czterech w dorzeczu Odry. W dniu 30 VI stan wody Wisły układał się przeważnie w strefie wody niskiej, a stan Odry na granicy wody niskiej i średniej.

W lipcu odnotowano dużą liczbę wysokich, intensywnych opadów deszczu, które były główną przyczyną wysokich i rekordowo wysokich wzrostów stanu wody w rzekach. Najwyższe lipcowe przyrosty odnotowano w III dekadzie (szczególnie 28-29 VII), w tym okresie na górnej Wiśle i górnej Odrze przemieszczały się wezbrania o kulminacji w strefie wody wysokiej. W dorzeczu Wisły, mimo iż tutaj głównie koncentrowały się wysokie opady, przekroczenie stanu alarmowego zanotowano jedynie w okresie od 28 do 31 VII na 7 stacjach. Taka sytuacja była możliwa dzięki utrzymującym się przez większą część miesiąca niskim stanom wody. Jedno wyrównanie do stanu alarmowego odnotowano na Żuławach Wiślanych. Spowodowane było rekordowo wysokimi opadami w regionie oraz tzw. cofką utrudniającą odpływ. W dorzeczu Odry przekroczenie stanu alarmowego odnotowano na dwóch stacjach hydrologicznych. W analizowanym miesiącu na rzekach odnotowano znaczną ilość przekroczeń stanu ostrzegawczego. W lipcu wartości stanu wody niższe od najniższej dotychczas obserwowanej lub jej równe, do roku 2024, odnotowano na 23 stacjach hydrologicznych w dorzeczu Wisły i 8 stacjach w dorzeczu Odry.

W sierpniu, w jego pierwszych trzech dniach, zakończyły się wysokie, intensywne opady trwające od końca lipca. Na rzekach głównie środkowej Wiśle i środkowej Odrze przemieszczały się utworzone jeszcze w lipcu fale wezbraniowe z kulminacją w strefie wody średniej górnej. Po 3 VIII obserwowano powolne spadki stanu wody, wyższe w dorzeczu Wisły niż Odry. W sierpniu odnotowano dwa przekroczenia stanu alarmowego i kilka stanu ostrzegawczego. W sierpniu, wartości niższe od najniższej dotychczas obserwowanej (do

roku 2024) lub jej równe, odnotowano na 21 stacjach hydrologicznych w dorzeczu Wisły oraz na 6 stacjach w dorzeczu Odry. Pod koniec miesiąca na rzekach głównych notowano przeważnie stan wody niskiej, rzadziej na pograniczu niskiej i średniej.

We wrześniu obserwowano przeważnie stabilizację stanu wody. Nie odnotowano przekroczeń stanu alarmowego, wystąpiły jedynie pojedyncze przekroczenia stanów ostrzegawczych. Pomimo dużej liczby wysokich opadów oraz znacznej liczby wysokich wzrostów, które wystąpiły w I połowie września stan wody Wisły układał się w strefie wody niskiej a w dorzeczu Odry przeważnie na granicy wody niskiej i średniej. We wrześniu, wartości niższe od najniższej dotychczas obserwowanej (do roku 2024) lub jej równe, odnotowano na 21 stacjach hydrologicznych w dorzeczu Wisły oraz na 7 stacjach w dorzeczu Odry.

W październiku, w jego I i II dekadzie obserwowano wahania stanu wody, okresami z przewagą wzrostów. Po wysokich opadach w III dekadzie miesiąca (szczególnie 24 X) na Wiśle i Odrze obserwowano przemieszczanie się niewysokich fal wezbraniowych o kulminacji w strefie wody średniej górnej, lokalnie sięgających strefy wody wysokiej. W drugiej połowie III dekady na kilku stacjach hydrologicznych odnotowano przekroczenia stanu ostrzegawczego. W październiku nie odnotowano żadnych przekroczeń stanu alarmowego. Ostatniego dnia miesiąca stan wody Wisły i Odry układał się przeważnie w strefie wody średniej lub na granicy wody średniej i niskiej, odcinkami w strefie wody niskiej.

W tabeli 2.5. zamieszczono najwyższe dobowe przyrosty stanu wody zaobserwowane w kolejnych miesiącach roku hydrologicznego (po 3 dla każdego miesiąca).

Tab. 2.5. Najwyższe dobowe przyrosty stanu wody w roku hydrologicznym 2025 (o godz. 6 UTC)

Miesiąc	Data	Województwo	Rzeka	Stacja wodowskazowa	Przyrost stanu [cm]
XI	22 XI	łubuskie	Bóbr	Dobroszów Wielki	103
	30 XI	śląskie	Odra	Krzyżanowice	84
	30 XI	śląskie	Odra	Racibórz-Miedonia	82
XII	18 XII	warmińsko-mazurskie	Sajna	Bykowo	124
	18 XII	warmińsko-mazurskie	Bauda	Nowe Sadułki	108
	17 XII	dolnośląskie	Odra	Ostróžno	87
I	31 I	śląskie	Soła	Czaniec-Kobiernice	96
	9 I	opolskie	Biała Gluchołaska	Biała Nyska	87
	22 I	małopolskie	Wiśła	Czernichów-Prom	78
II	1 II	warmińsko-mazurskie	Bauda	Nowe Sadułki	126
	6 II	wielkopolskie	Noteć	Białośliwie	107
	11 II	opolskie	Odra	Ujście Nysy Kłodzkiej	92
III	15 III	małopolskie	Wiśła	Jawiszowice	126
	15 III	małopolskie	Wiśła	Czernichów-Prom	123
	6 III	dolnośląskie	Odra	Malczyce	120
IV	16 IV	dolnośląskie	Odra	Malczyce	105
	25 IV	małopolskie	Wiśła	Jawiszowice	98
	25 IV	dolnośląskie	Bystrzyca	Mietków	92
V	25 V	podkarpackie	San	Przemyśl	146
	24 V	podkarpackie	Wiśłoka	Łabuzie	102
	29 V	małopolskie	Wiśła	Jawiszowice	102

Miesiąc	Data	Województwo	Rzeka	Stacja wodowskazowa	Przyrost stanu [cm]
VI	6 VI	małopolskie	Szreniawa	Biskupice	129
	6 VI	małopolskie	Wisła	Jawiszowice	112
	9 VI	podkarpackie	Mlecza	Gorliczyna	108
VII	28 VII	małopolskie	Wisła	Jawiszowice	357
	28 VII	śląskie	Wisła	Goczałkowice	324
	28 VII	śląskie	Iłownica	Czechowice-Dziedzice	299
VIII	4 VIII	warmińsko-mazurskie	Bauda	Nowe Sadułki	142
	1 VIII	lubuskie	Odra	Nietków	101
	30 VIII	dolnośląskie	Kwisa	Gryfów Śląski	97
IX	15 IX	śląskie	Odra	Racibórz-Miedonia	137
	15 IX	warmińsko-mazurskie	Wąska	Paślęk	125
	15 IX	małopolskie	Wisła	Grabie	113
X	25 X	małopolskie	Wisła	Jawiszowice	159
	26 X	dolnośląskie	Odra	Malczyce	159
	25 X	małopolskie	Wisła	Czernichów-Prom	153

	- przekroczenie stanu ostrzegawczego
	- przekroczenie stanu alarmowego

Najwyższe wzrosty stanu wody w roku hydrologicznym 2025 odnotowano 28 lipca. Tego dnia najwyższy w roku wzrost w dorzeczu Wisły, o 357 cm, wystąpił na Wiśle w Jawiszowicach – z przekroczeniem stanu ostrzegawczego, a najwyższy wzrost w dorzeczu Odry: o 216 cm na Odrze w Krzyżanowicach.

Tabela 2.6. przedstawia liczbę stacji hydrologicznych, na których w kolejnych miesiącach roku hydrologicznego 2025 zanotowano przekroczenia stanu alarmowego.

Tab. 2.6. Przekroczenia stanu alarmowego w roku hydrologicznym 2025 (godz. 6 UTC)

Lokalizacja	Przekroczenia stanu alarmowego na stacjach hydrologicznych	Rok hydrologiczny 2025											
		XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Dorzecze Wisły	liczba stacji hydrologicznych									7			
	maksymalne przekroczenie [cm]									79			
Dorzecze Odry	liczba stacji hydrologicznych			3		1				2	1		
	maksymalne przekroczenie [cm]			18		1				53	4		
Zalew Wiślany, Szczeciński i Bałtyk	liczba stacji hydrologicznych	1		14						2	1		
	maksymalne przekroczenie [cm]	2		43						2	0		
Rzeki Przymorza	liczba stacji hydrologicznych			1									
	maksymalne przekroczenie [cm]			32									
Dorzecze Pregoi	liczba stacji hydrologicznych												
	maksymalne przekroczenie [cm]												
Ogółem	liczba stacji hydrologicznych	1	0	18	0	1	0	0	0	11	2	0	0
	maksymalne przekroczenie [cm]	2	0	43	0	1	0	0	0	79	4	0	0

W całym roku hydrologicznym 2025 przekroczenia stanu alarmowego notowano bardzo sporadycznie. Takie sytuacje głównie związane były z występowaniem silnego wiatru z północy: na stacjach morskich i w ujściowych odcinkach rzek (głównie w styczniu) oraz

z intensywnymi opadami deszczu (głównie w lipcu). Przekroczenia stanu alarmowego notowano w listopadzie - jedna stacja, styczniu – 18 stacji, marcu – 1 stacja, lipcu – 11 stacji i w sierpniu – 2 stacje. Najwyższe przekroczenie stanu alarmowego, o 79 cm zanotowano 28 lipca na stacji wodowskazowej Podkęcie na Wapienicy (woj. śląskie).

Tabela 2.7. przedstawia liczbę stacji hydrologicznych, na których w roku 2025 odnotowano wartości stanu wody niższe od dotychczas obserwowanych (dla półrocza zimowego do roku 2023, dla półrocza letniego do roku 2024).

Tab. 2.7. Stacje hydrologiczne z obserwacjami poniżej minimum obserwowanego w roku hydrologicznym 2025

Liczba stacji z obserwacjami poniżej minimum obserwowanego	Rok hydrologiczny 2025											
	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
w dorzeczu Wisły	6	5	5	9	4	5	4	11	23	21	21	4
w dorzeczu Odry	3	1	1	1	2	2	3	3	8	6	7	2
Ogółem	9	6	6	10	6	7	7	14	31	27	28	6

Liczba stacji hydrologicznych, na których wystąpiły wartości stanu wody niższe od dotychczas obserwowanych (tab. 2.7) w miesiącach półrocza zimowego była porównywalna, i wynosiła od 6 do 10 stacji miesięcznie. W półroczu letnim liczba tych stacji była wyższa i wynosiła do 31 stacji w lipcu. Pod koniec roku hydrologicznego liczba stacji ze stanami wody poniżej dotychczasowego minimum była już niższa, i spadła do 6 stacji w październiku.

2.2. Odpływ rzeczny

Całkowity odpływ rzeczny w roku hydrologicznym 2025, tj. od początku roku hydrologicznego (1 listopada 2024) do końca października 2025, w dorzeczu Wisły (Tczew) wyniósł 49,5% normy i zawierał się w przedziale od 34,6% normy w kwietniu do 66,5% w styczniu. Odpływ Odry (Gozdowice) w roku hydrologicznym 2025 wyniósł 59,2% normy i kształtował się w przedziale od 40,1% w kwietniu do 85,5% w grudniu 2024 roku. Najniższy (roczny) odpływ w dorzeczu Wisły: 38,1% normy zanotowano w Ostrołęce na Narwi, najwyższy: 58,6% normy w Kośminie na Wieprzu. Najniższa (roczna) wartość odpływu w dorzeczu Odry: 47,8% normy wystąpiła w Osetnie na Baryczy, najwyższa: 63,7% normy w Żaganiu na Bobrze. W rzekach Przymorza wartości rocznego odpływu wynosiły: 73,0% normy w Resku na Redzie, 85,5% w Słupsku na Słupi, a w Sępopolu na Łynie (dorzecze Pregoty) odnotowano odpływ równy 62,2% normy.

W pierwszym półroczu (zimowym XI-IV) roku hydrologicznego 2025 odpływ w dorzeczu Wisły (Tczew) był równy 48,4% odpływu normalnego i wynosił od 34,6% normy w kwietniu do 66,5% w styczniu. Odpływ Odry (Gozdowice) w półroczu zimowym był równy 64,9% odpływu normalnego i wynosił od 40,1% w kwietniu do 85,5% normy w grudniu. W tym okresie odpływ rzek w dorzeczu Wisły wynosił od 38,0% normy w Ostrołęce na Narwi do 62,5% w Kośminie na Wieprzu, a w dorzeczu Odry od 51,0% normy w Poznaniu na Warcie do 70,5% w Żaganiu na Bobrze. Odpływ rzek Przymorza wynosił: 77,8% normy w Resku na Redzie i 86,6% w Słupsku na Słupi, a w Sępopolu na Łynie (dorzecze Pregoty): 51,4%.

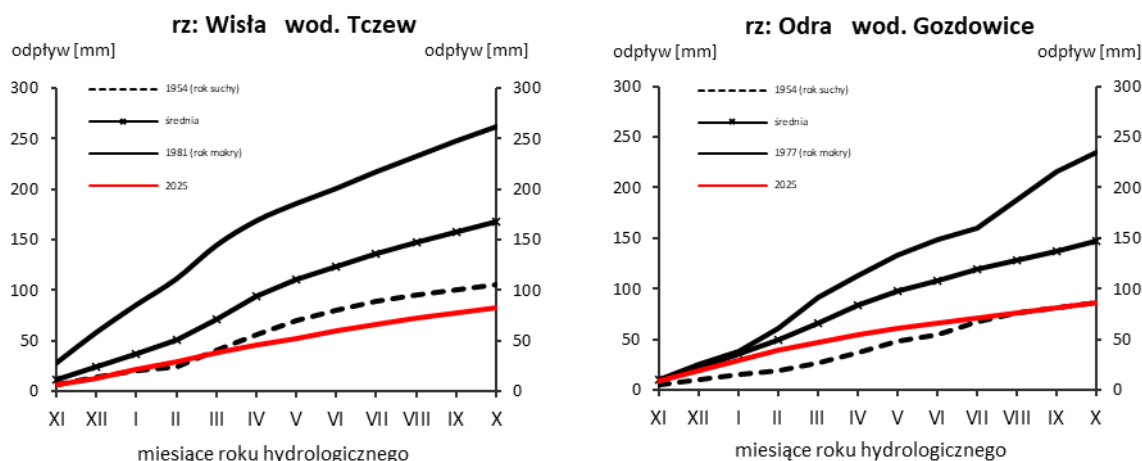
W drugim półroczu (letnim V-X) odpływ Wisły (Tczew) był równy 50,9% normy i wynosił od 42,2% odpływu normalnego w maju do 56,2% w październiku. Odpływ w dorzeczu Odry (Gozdowice) w półroczu letnim był równy 51,4% odpływu normalnego i wynosił od 43,8% normy w lipcu do 66,2% w październiku. W tym okresie odpływ rzek w dorzeczu Wisły kształtował się na poziomie od 38,2% normy w Ostrołęce na Narwi do 60,3% w Przemyślu na Sanie, a w dorzeczu Odry od 27,3% normy w Osetnie na Baryczy do 59,3% w Nowym Drezdenku na Noteci. Odpływ rzek Przymorza wynosił 65,9% normy w Resku na Redzie i 84,1% w Słupsku na Słupi, a w Sępopolu na Łynie w dorzeczu Pregoty zanotowano przepływ równy 81,0% normy.

W tab. 2.8. zestawiono wartości odpływu dla roku hydrologicznego 2025 oraz pierwszego i drugiego półrocza, w % normy.

Tab. 2.8. Odpływ w pierwszym i drugim półroczu oraz
w roku hydrologicznym 2025 (w % normy)

Rzeka	Przekrój	Odpływ w % normy w roku hydrologicznym 2025		
Dorzecze Wisły		I półrocze	II półrocze	ROK
Wisła	Sandomierz	51,7%	52,8%	52,3%
	Warszawa	50,2%	50,9%	50,5%
	Tczew	48,4%	50,9%	49,5%
Dunajec	Nowy Sącz	47,3%	54,8%	51,6%
San	Przemyśl	46,9%	60,3%	53,0%
Wieprz	Kośmin	62,5%	52,9%	58,6%
Pilica	Sulejów	56,9%	53,1%	55,3%
Narew	Ostrołęka	38,0%	38,2%	38,1%
Bug	Wyszków	46,3%	45,9%	46,1%
Dorzecze Wisły min.		38,0%	38,2%	38,1%
Dorzecze Wisły max.		62,5%	60,3%	58,6%
Dorzecze Odry		I półrocze	II półrocze	ROK
Odra	Racibórz-Miedonia	58,6%	54,9%	56,8%
	Ścinawa	65,5%	48,7%	57,5%
	Nowa Sól	68,8%	49,7%	60,1%
	Gozdowice	64,9%	51,4%	59,2%
Nysa Kłodzka	Skorogoszcz*	58,8%	41,6%	49,8%
Barycz	Osetno	58,4%	27,3%	47,8%
Bóbr	Żagań	70,5%	55,0%	63,7%
Warta	Sieradz	58,0%	52,4%	55,7%
	Poznań	51,0%	49,1%	50,3%
Noteć	Nowe Drezdenko	66,2%	59,3%	63,3%
Dorzecze Odry min.		51,0%	27,3%	47,8%
Dorzecze Odry max.		70,5%	59,3%	63,7%
Rzeki Przymorza		I półrocze	II półrocze	ROK
Rega	Resko	77,8%	65,9%	73,0%
Słupia	Słupsk	86,6%	84,1%	85,5%
Dorzecze Pregoty		I półrocze	II półrocze	ROK
Łyna	Sępól	51,4%	81,0%	62,2%

Na rys. 2.3. przedstawiono krzywe sumowe odpływu na Wiśle w Tczewie oraz na Odrze w Gozdowicach, w roku hydrologicznym 2025.



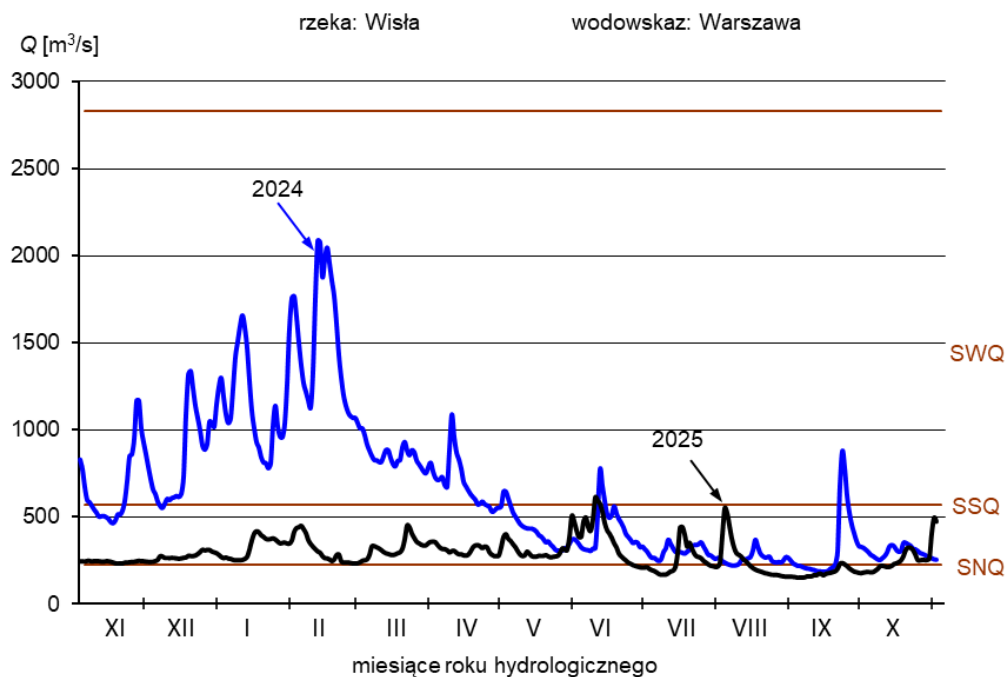
Rys. 2.3. Krzywe sumowe odpływu na Wiśle w Tczewie oraz na Odrze w Gozdowicach

Poniżej w uzupełnieniu rys. 2.3 przedstawiono zestawienie wartości sumarycznego odpływu Wisły i Odry w poszczególnych miesiącach roku hydrologicznego 2025, w odniesieniu do normy z lat 1951-2020 (podane w % normy z lat 1951-2020).

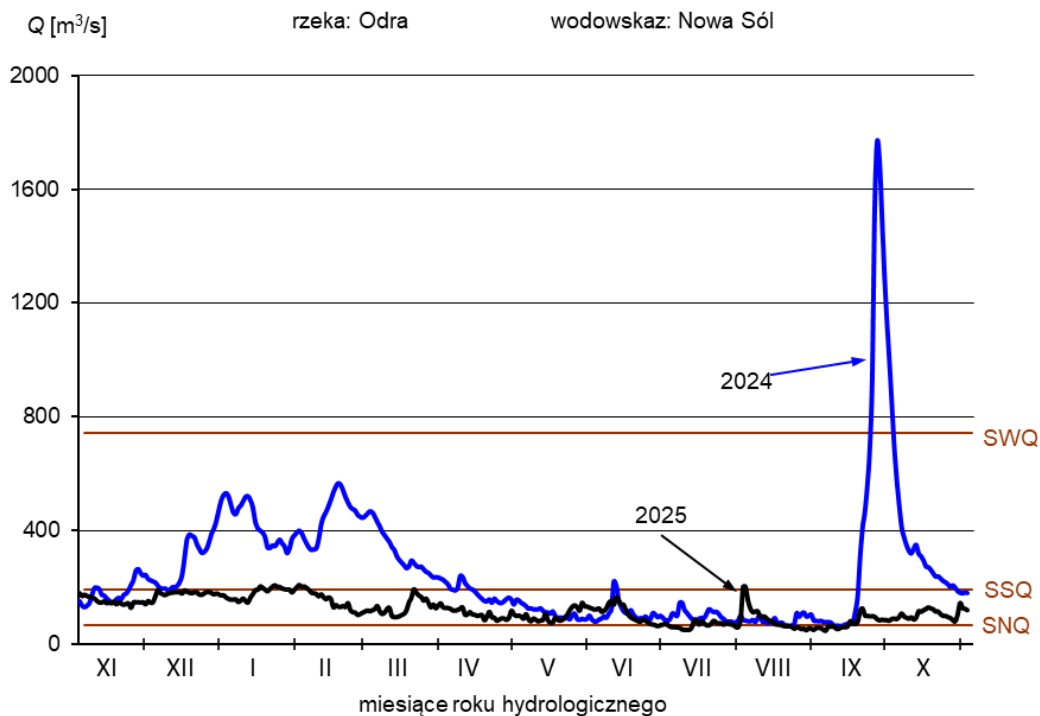
Miesiąc	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Tczew [% normy]	51,5	57,2	66,5	52,0	42,1	34,6	42,2	55,4	47,8	56,0	51,7	56,2
Gozdowice [% normy]	83,0	85,5	82,7	67,4	49,7	40,1	44,6	52,5	43,8	51,7	53,3	66,2

Krzywe sumowe odpływu dla Wisły w Tczewie oraz Odry w Gozdowicach w roku hydrologicznym 2025 przez cały rok hydrologiczny przebiegały znacznie poniżej normy, którą na rys.2.3 przedstawiają krzywe sumowe odpływu średniego. Od początku roku hydrologicznego krzywe sumowe nie osiągnęły wielkości odpływu średniego, co więcej: w żadnym miesiącu roku odpływ nie osiągnął wielkości średniej wieloletniej. Na koniec roku hydrologicznego wartość odpływu na Wiśle w Tczewie i na Odrze w Gozdowicach wynosiła odpowiednio tylko: 49,5 i 59,2% normy. Rok 2025 był rokiem o najniższym odpływie wody Wisły w Tczewie oraz jednym z najniższych na Odrze w Gozdowicach.

Poniżej zamieszczono hydrogramy przepływu na Wiśle w Warszawie (rys. 2.4.) oraz na Odrze w Nowej Soli (rys. 2.5.) dla bieżącego (2025) i poprzedniego (2024) roku hydrologicznego.



Rys. 2.4. Hydrogramy przepływu w latach 2024 i 2025 na Wiśle w Warszawie



Rys. 2.5. Hydrogramy przepływu w latach 2024 i 2025 na Odrze Nowej Soli

gdzie:

- SNQ - wartość średnia z najniższych rocznych przepływów w wieloleciu
- SSQ - wartość średnia ze średnich rocznych przepływów w wieloleciu
- SWQ - wartość średnia z najwyższych rocznych przepływów w wieloleciu

W tabeli 2.9. (a-z) zawarto informacje dotyczące odpływu w wybranych profilach rzecznych w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości normalnych.

Tab. 2.9.a. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Wisła**

Wodowskaz: **Sandomierz**

Powierzchnia zlewni: $A = 31\,810\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1971-2020:

WWQ = $5270\text{ m}^3/\text{s}$ data 19 V 2010

NNQ = $71,0\text{ m}^3/\text{s}$ data 24 I 1985

SNQ = $101\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $496\text{ m}^3/\text{s}$ data 30 VII 2025

NQ = $85,5\text{ m}^3/\text{s}$ data 29,30,31 VIII 2025

m-c	Norma (1971-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m^3/s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m^3]	$\bar{Sk}$	Q [m^3/s]	H [mm]	V [mln m^3]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	210	17,1	545	0,061	125	10,2	324	59,5	1,24	0,036
XII	227	19,1	608	0,127	138	11,6	370	60,8	1,37	0,076
I	236	19,9	633	0,195	172	14,5	461	72,8	1,71	0,126
II	274	20,8	663	0,275	140	10,6	339	51,1	1,39	0,167
III	383	32,2	1 025	0,386	168	14,1	450	43,9	1,67	0,215
IV	394	32,1	1 021	0,500	149	12,1	386	37,8	1,48	0,259
V	356	30,0	955	0,603	152	12,8	407	42,6	1,51	0,303
VI	342	27,8	886	0,702	181	14,7	469	53,0	1,80	0,355
VII	320	26,9	856	0,795	171	14,4	458	53,5	1,70	0,405
VIII	264	22,2	707	0,871	128	10,8	343	48,5	1,27	0,442
IX	225	18,4	584	0,937	103	8,39	267	45,7	1,01	0,472
X	218	18,4	584	1,00	176	14,8	471	80,7	1,75	0,523
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	287	285,0	9065	1,000	150	149,2	4745	52,3	1,49	0,523

Tab. 2.9.b. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Wisła**

Wodowskaz: **Warszawa**

Powierzchnia zlewni: $A = 84\,945 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1968-2020:

WWQ = $5940 \text{ m}^3/\text{s}$ data 22 V 2010

NNQ = $147 \text{ m}^3/\text{s}$ data 11 I 1985

SNQ = $228 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $634 \text{ m}^3/\text{s}$ data 8 VI 2025

NQ = $153 \text{ m}^3/\text{s}$ data 1 IX 2025

m-c	Norma (1968-2020)				Rok 2025					
	Q [m^3/s]	H [mm]	V [mln m^3]	Sk	Q [m^3/s]	H [mm]	V [mln m^3]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	445	13,6	1 155	0,066	245	7,48	635	55,0	1,07	0,036
XII	468	14,8	1 253	0,135	278	8,77	745	59,4	1,22	0,077
I	497	15,7	1 331	0,208	334	10,5	895	67,2	1,46	0,127
II	582	16,6	1 409	0,294	302	8,60	731	51,8	1,32	0,171
III	773	24,4	2 070	0,408	329	10,4	881	42,6	1,44	0,220
IV	817	24,9	2 118	0,529	312	9,52	809	38,2	1,37	0,266
V	655	20,7	1 755	0,626	320	10,1	857	48,8	1,40	0,313
VI	613	18,7	1 589	0,716	362	11,0	938	59,0	1,59	0,366
VII	553	17,4	1 482	0,798	251	7,91	672	45,4	1,10	0,403
VIII	507	16,0	1 359	0,873	245	7,73	656	48,3	1,07	0,440
IX	419	12,8	1 087	0,935	182	5,55	472	43,4	0,787	0,467
X	442	13,9	1 185	1,00	264	8,32	707	59,7	1,16	0,505
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	564	209,5	17793	1,000	285	105,9	8997	50,5	1,25	0,505

Tab. 2.9. c. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Wiśła**

Wodowskaz: **Tczew**

Powierzchnia zlewni: $A = 193\,923 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $6490 \text{ m}^3/\text{s}$ data 13 VI 1962

NNQ = $264 \text{ m}^3/\text{s}$ data 13 XII 1959

SNQ = $417 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $810 \text{ m}^3/\text{s}$ data 21 I 2025

NQ = $330 \text{ m}^3/\text{s}$ data 9,10 IX 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	856	11,4	2 218	0,069	441	5,89	1 143	51,5	1,06	0,036
XII	923	12,8	2 473	0,144	528	7,29	1 414	57,2	1,27	0,078
I	952	13,1	2 550	0,221	633	8,74	1 695	66,5	1,52	0,129
II	1 133	14,1	2 742	0,312	589	7,35	1 425	52,0	1,41	0,177
III	1 453	20,1	3 891	0,429	612	8,45	1 639	42,1	1,47	0,226
IV	1 666	22,3	4 319	0,564	577	7,71	1 496	34,6	1,38	0,273
V	1 200	16,6	3 213	0,661	506	6,99	1 355	42,2	1,21	0,314
VI	1 016	13,6	2 635	0,743	563	7,53	1 459	55,4	1,35	0,359
VII	875	12,1	2 344	0,814	418	5,77	1 120	47,8	1,00	0,393
VIII	838	11,6	2 243	0,881	469	6,48	1 256	56,0	1,13	0,431
IX	709	9,47	1 836	0,939	366	4,89	949	51,7	0,872	0,461
X	761	10,5	2 038	1,00	428	5,91	1 146	56,2	1,03	0,495
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	1032	167,6	32502	1,000	511	83,0	16098	49,5	1,23	0,495

Tab. 2.9.d. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Dunajec**

Wodowskaz: **Nowy Sącz**

Powierzchnia zlewni: $A = 4\,337\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $3300\text{ m}^3/\text{s}$ data 30 VI 1958

NNQ = $6,00\text{ m}^3/\text{s}$ data 15 I 1972

SNQ = $14,9\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $272\text{ m}^3/\text{s}$ data 10 VII 2025

NQ = $15,9\text{ m}^3/\text{s}$ data 4,5 I 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	40,4	24,2	105	0,052	21,5	12,8	55,7	53,2	1,44	0,028
XII	36,9	22,8	98,8	0,099	22,0	13,6	58,9	59,6	1,48	0,056
I	32,3	19,9	86,5	0,141	25,8	15,9	69,1	79,9	1,73	0,089
II	39,9	22,2	96,5	0,192	23,1	12,9	55,9	57,9	1,55	0,119
III	74,5	46,0	199	0,287	25,9	16,0	69,4	34,8	1,74	0,152
IV	101	60,4	262	0,417	35,3	21,1	91,5	34,9	2,37	0,197
V	94,5	58,4	253	0,538	33,7	20,8	90,3	35,7	2,26	0,240
VI	97,6	58,3	253	0,663	52,1	31,1	135	53,4	3,50	0,307
VII	96,6	59,7	259	0,787	52,7	32,5	141	54,5	3,54	0,375
VIII	67,8	41,9	182	0,874	28,2	17,4	75,5	41,6	1,89	0,411
IX	51,9	31,0	135	0,941	29,0	17,3	75,2	55,8	2,00	0,448
X	46,2	28,5	124	1,00	53,3	32,9	143	115	3,58	0,516
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	65,0	473,3	2053	1,000	33,6	244,5	1060	51,6	2,26	0,516

Tab. 2.10.e. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **San**

Wodowskaz: **Przemyśl**

Powierzchnia zlewni: $A = 3\,688\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $1450\text{ m}^3/\text{s}$ data 3 IV 1952

NNQ = $1,80\text{ m}^3/\text{s}$ data 9 X 1961

SNQ = $10,3\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $227\text{ m}^3/\text{s}$ data 25 V 2025

NQ = $9,87\text{ m}^3/\text{s}$ data 2 I 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	39,6	27,8	103	0,063	13,8	9,70	35,8	34,9	1,33	0,022
XII	43,9	31,9	117	0,134	17,9	13,0	47,9	40,8	1,73	0,051
I	39,7	28,8	106	0,197	29,2	21,2	78,2	73,6	2,82	0,098
II	49,3	32,3	119	0,276	21,1	13,8	51,0	42,8	2,04	0,131
III	77,4	56,2	207	0,400	28,5	20,7	76,3	36,8	2,75	0,177
IV	92,0	64,6	238	0,548	49,8	35,0	129	54,1	4,81	0,257
V	65,9	47,9	177	0,653	63,5	46,1	170	96,4	6,14	0,359
VI	61,1	42,9	158	0,751	40,8	28,7	106	66,8	3,94	0,424
VII	54,6	39,7	146	0,838	19,3	14,0	51,7	35,3	1,87	0,455
VIII	36,1	26,2	96,7	0,896	13,8	10,0	37,0	38,2	1,33	0,477
IX	31,9	22,5	82,8	0,947	14,6	10,3	37,8	45,7	1,43	0,500
X	32,8	23,8	87,8	1,00	18,3	13,3	49,0	55,8	1,77	0,530
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	52,0	444,6	1640	1,000	27,6	235,8	870	53,0	2,66	0,530

Tab. 2.9.f. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Wieprz**

Wodowskaz: **Kośmin**

Powierzchnia zlewni: $A = 10\,293\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $591\text{ m}^3/\text{s}$

data 6 IV 1964

NNQ = $7,35\text{ m}^3/\text{s}$

data 20-22 VIII 1992

SNQ = $16,0\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $37,2\text{ m}^3/\text{s}$

data 19,20 I 2025

NQ = $10,2\text{ m}^3/\text{s}$

data 1-4 IX 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	34,6	8,71	89,7	0,078	27,0	6,80	70,0	78,0	1,69	0,061
XII	35,9	9,34	96,1	0,160	28,9	7,52	77,4	80,5	1,81	0,127
I	36,0	9,36	96,4	0,241	32,4	8,43	86,8	90,0	2,03	0,200
II	41,0	9,62	99,1	0,334	23,9	5,62	57,8	58,4	1,49	0,254
III	53,5	13,9	143	0,455	27,1	7,05	72,6	50,7	1,69	0,316
IV	58,8	14,8	152	0,589	23,1	5,82	59,9	39,3	1,44	0,368
V	37,9	9,86	101	0,675	18,8	4,89	50,4	49,6	1,18	0,411
VI	31,0	7,81	80,4	0,745	17,4	4,38	45,1	56,1	1,09	0,450
VII	26,6	6,91	71,1	0,805	13,7	3,56	36,7	51,6	0,857	0,481
VIII	25,4	6,62	68,1	0,863	12,8	3,33	34,3	50,3	0,800	0,510
IX	25,9	6,52	67,1	0,922	12,9	3,25	33,4	49,8	0,801	0,540
X	34,6	9,01	92,7	1,00	20,4	5,31	54,6	58,9	1,28	0,586
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	36,8	112,5	1158	1,000	21,5	66,0	679	58,6	1,35	0,586

Tab. 2.9.g. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Pilica**

Wodowskaz: **Sulejów**

Powierzchnia zlewni: $A = 3\,927\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1976-2020:

WWQ = $223\text{ m}^3/\text{s}$ data 21 V 2010
NNQ = $4,62\text{ m}^3/\text{s}$ data 31 VIII 1992

SNQ = $8,98\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $25,9\text{ m}^3/\text{s}$ data 3 VIII 2025
NQ = $5,00\text{ m}^3/\text{s}$ data 6 VII 2025

m-c	Norma (1976-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	20,2	13,3	52,3	0,076	13,7	9,04	35,5	67,9	1,53	0,052
XII	22,3	15,2	59,8	0,161	15,1	10,3	40,4	67,7	1,68	0,109
I	23,2	15,8	62,1	0,248	17,8	12,1	47,7	76,8	1,98	0,176
II	25,8	15,9	62,4	0,346	13,7	8,44	33,1	53,1	1,53	0,228
III	32,1	21,9	86,1	0,468	15,2	10,4	40,7	47,3	1,69	0,286
IV	29,4	19,4	76,3	0,579	11,5	7,59	29,8	39,1	1,28	0,329
V	22,6	15,4	60,5	0,664	9,84	6,71	26,4	43,6	1,10	0,366
VI	18,7	12,3	48,4	0,735	8,31	5,48	21,5	44,5	0,926	0,398
VII	17,0	11,6	45,4	0,799	8,27	5,64	22,2	48,7	0,921	0,429
VIII	17,4	11,9	46,6	0,865	11,6	7,91	31,1	66,7	1,29	0,473
IX	16,7	11,0	43,4	0,928	8,02	5,29	20,8	47,9	0,870	0,503
X	19,0	12,9	50,8	1,00	13,1	8,93	35,1	69,0	1,46	0,553
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	22,0	176,7	694	1,000	12,2	97,9	384	55,3	1,35	0,553

Tab. 2.9.h. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Narew**

Wodowskaz: **Ostrołęka**

Powierzchnia zlewni: $A = 21\,921 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $1360 \text{ m}^3/\text{s}$ data 4, 5 IV 1979

NNQ = $21,6 \text{ m}^3/\text{s}$ data 23 VIII 2015

SNQ = $42,7 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $64,2 \text{ m}^3/\text{s}$ data 18 I 2025

NQ = $16,6 \text{ m}^3/\text{s}$ data 8 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	101	11,9	261	0,077	44,6	5,27	116	44,3	1,04	0,034
XII	106	13,0	285	0,159	53,8	6,57	144	50,6	1,26	0,076
I	109	13,3	292	0,243	58,7	7,17	157	53,8	1,37	0,121
II	124	13,7	299	0,339	49,3	5,44	119	39,8	1,15	0,159
III	163	19,9	436	0,464	55,3	6,76	148	34,0	1,30	0,202
IV	206	24,4	534	0,623	45,5	5,38	118	22,1	1,07	0,237
V	125	15,3	335	0,719	37,5	4,58	100	30,0	0,878	0,266
VI	84,0	9,93	218	0,784	28,5	3,37	73,9	33,9	0,667	0,287
VII	67,8	8,28	182	0,836	24,0	2,93	64,3	35,4	0,562	0,306
VIII	64,2	7,85	172	0,886	28,9	3,53	77,4	45,0	0,677	0,328
IX	66,5	7,86	172	0,937	30,0	3,55	77,8	45,1	0,695	0,351
X	81,8	10,00	219	1,00	37,9	4,63	102	46,3	0,888	0,381
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	108	155,3	3405	1,000	41	59,2	1298	38,1	0,96	0,381

Tab. 2.9.i. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Bug**

Wodowskaz: **Wyszków**

Powierzchnia zlewni: $A = 38\,394 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $2400 \text{ m}^3/\text{s}$ data 28, 29 III 1979

NNQ = $19,8 \text{ m}^3/\text{s}$ data 8 XII 1959

SNQ = $52,3 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $193 \text{ m}^3/\text{s}$ data 13 II 2025

NQ = $32,2 \text{ m}^3/\text{s}$ data 8 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	Sk	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/ SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	131	8,87	340	0,072	60,1	4,06	156	45,8	1,15	0,033
XII	142	9,93	381	0,150	72,8	5,08	195	51,1	1,39	0,073
I	147	10,2	392	0,230	92,4	6,45	247	63,1	1,77	0,123
II	164	10,3	396	0,320	125	7,88	302	76,4	2,39	0,192
III	248	17,3	665	0,456	95,9	6,69	257	38,6	1,83	0,244
IV	305	20,6	790	0,623	79,8	5,39	207	26,2	1,53	0,288
V	177	12,3	473	0,719	59,4	4,14	159	33,6	1,14	0,321
VI	123	8,32	319	0,787	54,6	3,69	142	44,3	1,04	0,350
VII	106	7,38	283	0,845	49,2	3,43	132	46,5	0,941	0,377
VIII	94,6	6,60	253	0,897	63,9	4,46	171	67,6	1,22	0,412
IX	86,2	5,82	223	0,944	40,8	2,75	106	47,3	0,766	0,435
X	103	7,16	275	1,00	48,3	3,37	129	47,0	0,924	0,461
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	152	124,8	4793	1,000	70	57,4	2203	46,1	1,34	0,461

Tab. 2.9.j. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Łyna**

Wodowskaz: **Sępapol**

Powierzchnia zlewni: $A = 3\,640\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020

WWQ = $172\text{ m}^3/\text{s}$

data 17 II 1958

NNQ = $4,60\text{ m}^3/\text{s}$

data 22 VII, 19 VIII 1959

SNQ = $8,74\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $45,4\text{ m}^3/\text{s}$

data 15 IX 2025

NQ = $5,15\text{ m}^3/\text{s}$

data 24 XI 2024

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	26,2	18,7	68,0	0,089	9,44	6,72	24,5	36,0	1,08	0,032
XII	28,9	21,2	77,3	0,187	15,2	11,2	40,7	52,7	1,74	0,084
I	27,6	20,3	73,9	0,281	19,2	14,1	51,4	69,6	2,20	0,149
II	31,0	20,6	75,0	0,386	17,9	11,9	43,3	57,7	2,05	0,210
III	36,6	26,9	98,0	0,511	20,2	14,9	54,1	55,2	2,31	0,278
IV	36,7	26,1	95,0	0,635	14,2	10,1	36,8	38,7	1,62	0,327
V	23,9	17,6	64,0	0,716	12,6	9,27	33,7	52,7	1,44	0,369
VI	17,0	12,1	44,2	0,774	9,48	6,75	24,6	55,6	1,08	0,402
VII	15,0	11,1	40,3	0,826	11,4	8,39	30,5	75,8	1,30	0,440
VIII	14,9	10,9	39,8	0,876	12,8	9,42	34,3	86,1	1,46	0,484
IX	16,4	11,7	42,5	0,932	21,8	15,5	56,5	133	2,44	0,558
X	20,1	14,8	53,7	1,00	18,9	13,9	50,6	94,2	2,16	0,622
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	24,5	212,1	772	1,000	15,3	132,2	481	62,2	1,74	0,622

Tab. 2.9.k. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Odra**

Wodowskaz: **Racibórz-Miedonia**

Powierzchnia zlewni: $A = 6\,729\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $3120\text{ m}^3/\text{s}$

data 9 VII 1997

NNQ = $6,68\text{ m}^3/\text{s}$

data 3,7,8 I 1954

SNQ = $15,4\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $366\text{ m}^3/\text{s}$

data 28 VII 2025

NQ = $10,5\text{ m}^3/\text{s}$

data 28-30 VIII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	45,4	17,5	118	0,059	30,7	11,8	79,6	67,6	1,99	0,040
XII	53,0	21,1	142	0,127	43,7	17,4	117	82,4	2,83	0,096
I	54,4	21,7	146	0,198	56,1	22,3	150	103	3,64	0,169
II	66,2	23,8	160	0,284	34,8	12,5	84,2	52,5	2,26	0,214
III	95,3	37,9	255	0,407	44,0	17,5	118	46,2	2,85	0,271
IV	95,2	36,7	247	0,530	30,5	11,7	79,1	32,0	1,98	0,311
V	76,7	30,5	205	0,630	29,9	11,9	80,1	39,0	1,94	0,349
VI	67,6	26,1	175	0,717	33,3	12,8	86,3	49,2	2,16	0,392
VII	72,6	28,9	194	0,811	40,9	16,3	110	56,3	2,65	0,445
VIII	54,9	21,9	147	0,883	20,7	8,24	55,4	37,7	1,34	0,472
IX	46,5	17,9	121	0,943	26,9	10,4	69,7	57,8	1,72	0,507
X	44,2	17,6	118	1,00	47,2	18,8	126	107	3,06	0,568
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	64,3	301,5	2029	1,000	36,6	171,7	1156	56,8	2,37	0,568

Tab. 2.9.I. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Odra**

Wodowskaz: **Ścinawa**

Powierzchnia zlewni: $A = 29\,612\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $3000\text{ m}^3/\text{s}$ data 15 VII 1997

NNQ = $23,4\text{ m}^3/\text{s}$ data 27 II 1954

SNQ = $62,9\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $283\text{ m}^3/\text{s}$ data 30 VII 2025

NQ = $35,0\text{ m}^3/\text{s}$ data 1 IX 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	140	12,2	362	0,066	120	10,5	311	86,0	1,91	0,056
XII	158	14,3	423	0,140	146	13,2	391	92,5	2,32	0,125
I	161	14,6	432	0,216	155	14,0	415	96,2	2,46	0,198
II	184	15,1	446	0,302	114	9,31	276	61,8	1,81	0,252
III	233	21,1	625	0,412	109	9,86	292	46,7	1,73	0,303
IV	241	21,1	625	0,525	88,2	7,72	229	36,6	1,40	0,344
V	206	18,6	552	0,622	94,1	8,51	252	45,7	1,50	0,389
VI	184	16,1	476	0,709	86,7	7,59	225	47,2	1,38	0,429
VII	186	16,9	499	0,796	75,5	6,83	202	40,5	1,20	0,465
VIII	163	14,7	436	0,873	64,6	5,84	173	39,7	1,03	0,495
IX	137	12,0	355	0,937	73,1	6,40	189	53,4	1,12	0,530
X	134	12,1	358	1,00	97,4	8,81	261	72,9	1,55	0,575
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	177	188,7	5588	1,000	102	108,6	3216	57,5	1,62	0,575

Tab. 2.9.m. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Odra**

Wodowskaz: **Nowa Sól**

Powierzchnia zlewni: $A = 36\,840\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1971-2020:

WWQ = $3040\text{ m}^3/\text{s}$

data 16 VII 1997

NNQ = $43,2\text{ m}^3/\text{s}$

data 28 VIII 2015, 2-3 V 2020

SNQ = $79,4\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $231\text{ m}^3/\text{s}$

data 31 VII, 1 IX 2025

NQ = $47,4\text{ m}^3/\text{s}$

data 3 IX 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	160	11,2	414	0,067	151	10,6	391	94,6	1,90	0,063
XII	184	13,4	492	0,143	179	13,0	479	97,4	2,25	0,138
I	200	14,5	536	0,227	183	13,3	490	91,5	2,30	0,214
II	222	14,6	536	0,319	146	9,59	353	65,9	1,84	0,275
III	270	19,6	722	0,432	132	9,60	354	49,0	1,66	0,330
IV	267	18,8	692	0,544	105	7,39	272	39,3	1,32	0,374
V	216	15,7	578	0,634	103	7,49	276	47,7	1,30	0,417
VI	187	13,2	486	0,712	103	7,25	267	54,9	1,30	0,460
VII	197	14,3	527	0,794	71,6	5,21	192	36,4	0,901	0,490
VIII	177	12,8	473	0,868	80,6	5,86	216	45,7	1,01	0,524
IX	155	10,9	403	0,933	77,6	5,46	201	49,9	0,936	0,556
X	161	11,7	431	1,00	107	7,78	287	66,5	1,35	0,601
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	200	170,7	6289	1,000	120	102,6	3778	60,1	1,51	0,601

Tab. 2.9.n. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Odra**

Wodowskaz: **Gozdowice**

Powierzchnia zlewni: $A = 109\,810 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $3180 \text{ m}^3/\text{s}$

data 31 VII-1 VIII 1997

NNQ = $121 \text{ m}^3/\text{s}$

data 1 IX 2015

SNQ = $241 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $514 \text{ m}^3/\text{s}$

data 3,4 II 2025

NQ = $146 \text{ m}^3/\text{s}$

data 10,11 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	425	10,0	1 102	0,069	353	8,33	915	83,0	1,46	0,057
XII	492	12,0	1 318	0,149	421	10,3	1 128	85,5	1,74	0,126
I	548	13,4	1 468	0,239	453	11,0	1 213	82,7	1,88	0,200
II	623	13,7	1 507	0,340	420	9,25	1 016	67,4	1,74	0,268
III	717	17,5	1 920	0,457	356	8,68	954	49,7	1,48	0,326
IV	730	17,2	1 892	0,576	293	6,92	759	40,1	1,21	0,374
V	567	13,8	1 518	0,668	253	6,17	678	44,6	1,05	0,415
VI	459	10,8	1 189	0,743	241	5,69	625	52,5	0,999	0,454
VII	420	10,2	1 124	0,811	184	4,49	493	43,8	0,762	0,484
VIII	408	9,96	1 094	0,877	211	5,15	565	51,7	0,874	0,519
IX	369	8,72	958	0,938	197	4,65	511	53,3	0,802	0,551
X	384	9,36	1 028	1,00	254	6,20	680	66,2	1,05	0,592
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	512	146,8	16118	1,000	303	86,8	9536	59,2	1,25	0,592

Tab. 2.9.o. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Nysa Kłodzka**

Wodowskaz: **Skorogoszcz***

Powierzchnia zlewni: $A = 4\,489 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $1200 \text{ m}^3/\text{s}$ data 10-11 VII 1997

NNQ = $2,98 \text{ m}^3/\text{s}$ data 5-6 IX 1984

SNQ = $9,12 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $130 \text{ m}^3/\text{s}$ data 31 VII, 1 VIII 2025

NQ = $4,94 \text{ m}^3/\text{s}$ data 19 II 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{S}_k$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	S_k
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	26,0	15,0	67,4	0,061	20,1	11,6	52,1	77,3	2,20	0,047
XII	28,8	17,2	77,2	0,128	28,9	17,2	77,4	100	3,17	0,114
I	30,5	18,2	81,7	0,199	32,9	19,6	88,1	108	3,61	0,191
II	30,7	16,5	74,2	0,271	17,3	9,32	41,9	56,4	1,90	0,231
III	38,1	22,7	102	0,359	9,77	5,83	26,2	25,6	1,07	0,254
IV	49,5	28,6	128	0,475	10,8	6,24	28,0	21,8	1,18	0,279
V	45,9	27,4	123	0,582	25,4	15,2	68,0	55,4	2,78	0,339
VI	41,4	23,9	107	0,679	17,1	9,87	44,3	41,3	1,87	0,378
VII	45,3	27,0	121	0,784	10,3	6,15	27,6	22,7	1,13	0,403
VIII	36,9	22,0	98,7	0,870	9,77	5,83	26,2	26,5	1,07	0,425
IX	30,1	17,4	78,1	0,941	17,2	9,93	44,6	57,1	1,83	0,465
X	25,5	15,2	68,3	1,00	13,8	8,23	37,0	54,1	1,51	0,498
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	35,7	251,2	1128	1,000	17,8	125,0	561	49,8	1,94	0,498

* Wartości przepływu są pod wpływem gospodarki wodnej na zbiorniku.

Tab. 2.9.p. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Barycz**

Wodowskaz: **Osetno**

Powierzchnia zlewni: $A = 4\,580\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $204\text{ m}^3/\text{s}$ data 28 VII 1997

NNQ = $0,15\text{ m}^3/\text{s}$ data 3,4 IX 1975

SNQ = $1,55\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $24,2\text{ m}^3/\text{s}$ data 18 III 2025

NQ = $0,65\text{ m}^3/\text{s}$ data 6 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	12,3	6,98	32,0	0,069	11,3	6,40	29,3	91,6	7,29	0,064
XII	15,0	8,76	40,1	0,154	17,1	10,0	45,8	114	11,0	0,160
I	19,1	11,2	51,2	0,262	14,0	8,19	37,5	73,3	9,04	0,239
II	23,7	12,5	57,3	0,395	10,3	5,44	24,9	43,5	6,65	0,297
III	26,6	15,6	71,3	0,545	10,4	6,08	27,9	39,0	6,71	0,355
IV	19,9	11,3	51,6	0,657	5,05	2,86	13,1	25,4	3,26	0,384
V	11,4	6,67	30,6	0,722	3,72	2,18	9,96	32,6	2,40	0,405
VI	8,37	4,73	21,7	0,769	2,82	1,60	7,31	33,7	1,82	0,421
VII	9,15	5,35	24,5	0,820	1,03	0,602	2,76	11,3	0,665	0,427
VIII	7,69	4,49	20,6	0,863	1,18	0,690	3,16	15,4	0,762	0,433
IX	10,5	5,92	27,1	0,922	2,45	1,39	6,35	23,4	1,50	0,447
X	13,8	8,06	36,9	1,00	5,41	3,16	14,5	39,3	3,49	0,478
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	14,8	101,5	465	1,000	7,1	48,6	222	47,8	4,55	0,478

Tab. 2.9.r. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Bóbr**

Wodowskaz: **Żagań**

Powierzchnia zlewni: $A = 4\,255\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $887\text{ m}^3/\text{s}$ data 22 VII 1981

NNQ = $2,20\text{ m}^3/\text{s}$ data 23 IX 2015

SNQ = $11,5\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $60,0\text{ m}^3/\text{s}$ data 12 I 2025

NQ = $2,70\text{ m}^3/\text{s}$ data 25 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	28,3	17,2	73,3	0,063	20,1	12,2	52,1	71,0	1,76	0,045
XII	34,3	21,6	91,9	0,140	34,9	22,0	93,5	102	3,05	0,123
I	40,4	25,4	108	0,231	38,0	23,9	102	94,0	3,32	0,208
II	43,2	24,5	104	0,327	30,3	17,2	73,3	70,2	2,65	0,276
III	52,1	32,8	140	0,444	26,4	16,6	70,7	50,6	2,31	0,335
IV	52,3	31,9	136	0,561	27,1	16,5	70,2	51,8	2,37	0,396
V	43,9	27,7	118	0,660	25,9	16,3	69,4	59,0	2,26	0,454
VI	33,5	20,4	86,8	0,734	19,1	11,6	49,5	57,1	1,67	0,497
VII	37,4	23,5	100	0,818	14,6	9,19	39,1	39,0	1,28	0,529
VIII	30,9	19,4	82,7	0,887	16,4	10,3	43,9	53,1	1,43	0,566
IX	25,6	15,6	66,4	0,945	15,2	9,26	39,4	59,3	1,26	0,600
X	24,7	15,5	66,1	1,00	16,6	10,4	44,5	67,2	1,45	0,637
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	37,2	275,7	1173	1,000	23,7	175,6	747	63,7	2,07	0,637

Tab. 2.9.s. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Warta**

Wodowskaz: **Sieradz**

Powierzchnia zlewni: $A = 8\,156\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $424\text{ m}^3/\text{s}$ data 22 V 2010

NNQ = $9,50\text{ m}^3/\text{s}$ data 8 XII 1959

SNQ = $21,0\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $42,7\text{ m}^3/\text{s}$ data 21 I 2025

NQ = $12,7\text{ m}^3/\text{s}$ data 5-8 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	40,3	12,8	105	0,076	23,7	7,53	61,4	58,8	1,13	0,045
XII	45,4	14,9	122	0,161	31,3	10,3	83,8	68,9	1,49	0,104
I	48,7	16,0	130	0,253	35,8	11,8	95,9	73,5	1,70	0,171
II	56,3	16,7	136	0,359	30,8	9,14	74,5	54,7	1,47	0,229
III	64,2	21,1	172	0,480	32,4	10,6	86,8	50,5	1,54	0,290
IV	56,0	17,8	145	0,585	26,2	8,33	67,9	46,8	1,25	0,339
V	43,9	14,4	117	0,668	21,8	7,16	58,4	49,7	1,04	0,380
VI	37,7	12,0	97,7	0,739	17,1	5,43	44,3	45,4	0,814	0,412
VII	36,7	12,1	98,3	0,808	15,5	5,09	41,5	42,2	0,738	0,442
VIII	35,2	11,6	94,3	0,874	21,6	7,09	57,9	61,4	1,03	0,482
IX	31,8	10,1	82,5	0,934	17,0	5,40	44,1	53,4	0,793	0,514
X	35,1	11,5	94,0	1,00	22,5	7,39	60,3	64,1	1,07	0,557
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	44,3	170,9	1394	1,000	24,6	95,2	777	55,7	1,17	0,557

Tab. 2.9.t. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Warta**

Wodowskaz: **Poznań**

Powierzchnia zlewni: $A = 25\,909\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $832\text{ m}^3/\text{s}$ data 18-19 III 1979

NNQ = $12,3\text{ m}^3/\text{s}$ data 11 XII 1959

SNQ = $39,6\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $86,7\text{ m}^3/\text{s}$ data 31 I 2025

NQ = $24,1\text{ m}^3/\text{s}$ data 10 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	88,2	8,83	229	0,074	63,5	6,35	165	72,0	1,60	0,053
XII	102	10,5	273	0,159	70,8	7,32	190	69,5	1,79	0,113
I	112	11,6	300	0,253	73,4	7,59	197	65,6	1,85	0,174
II	134	12,5	324	0,365	64,9	6,06	157	48,5	1,64	0,229
III	155	16,0	416	0,496	56,4	5,83	151	36,3	1,43	0,276
IV	143	14,3	369	0,615	45,4	4,54	118	31,9	1,15	0,314
V	99,6	10,3	267	0,699	40,3	4,17	108	40,5	1,02	0,348
VI	77,7	7,78	201	0,764	35,2	3,52	91,2	45,3	0,890	0,377
VII	69,7	7,20	187	0,822	26,5	2,74	71,0	38,0	0,670	0,399
VIII	71,9	7,43	193	0,882	36,7	3,79	98,3	51,0	0,927	0,430
IX	67,4	6,74	175	0,939	35,4	3,54	91,8	52,5	0,877	0,460
X	72,8	7,53	195	1,00	51,3	5,30	137	70,4	1,30	0,503
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	99	120,7	3128	1,000	50	60,8	1574	50,3	1,26	0,503

Tab. 2.9.u. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Noteć**

Wodowskaz: **Nowe Drezenko**

Powierzchnia zlewni: $A = 15\,932 \text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = $263 \text{ m}^3/\text{s}$ data 19 I 1968

NNQ = $22,1 \text{ m}^3/\text{s}$ data 2 IX 2015

SNQ = $38,4 \text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $75,1 \text{ m}^3/\text{s}$ data 23 XII 2024

NQ = $27,8 \text{ m}^3/\text{s}$ data 25,27 VIII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	68,1	11,1	177	0,078	46,8	7,61	121	68,7	1,22	0,054
XII	78,9	13,3	211	0,169	58,1	9,77	156	73,6	1,51	0,120
I	83,5	14,0	224	0,265	66,5	11,2	178	79,6	1,73	0,197
II	90,5	13,7	219	0,369	62,1	9,43	150	68,6	1,62	0,268
III	96,2	16,2	258	0,479	57,6	9,68	154	59,9	1,50	0,334
IV	93,1	15,2	241	0,586	46,9	7,63	122	50,3	1,22	0,388
V	76,2	12,8	204	0,673	39,6	6,66	106	51,9	1,03	0,433
VI	59,9	9,74	155	0,742	37,8	6,15	98,0	63,1	0,985	0,477
VII	54,5	9,16	146	0,805	32,4	5,45	86,8	59,5	0,845	0,514
VIII	53,6	9,02	144	0,866	31,2	5,25	83,6	58,2	0,813	0,550
IX	55,3	9,00	143	0,930	31,9	5,19	82,7	57,6	0,820	0,586
X	61,2	10,3	164	1,00	40,9	6,88	110	66,9	1,07	0,633
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	72,6	143,5	2286	1,000	46,0	90,9	1448	63,3	1,20	0,633

Tab. 2.9.w. Odpływ rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Rega**

Wodowskaz: **Resko**

Powierzchnia zlewni: $A = 1\,134\text{ km}^2$

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1957-2020:

WWQ = $32,5\text{ m}^3/\text{s}$

data 14 III 1981

NNQ = $2,12\text{ m}^3/\text{s}$

data 23 VIII 2014

SNQ = $4,57\text{ m}^3/\text{s}$

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = $13,3\text{ m}^3/\text{s}$

data 3 II 2025

NQ = $2,40\text{ m}^3/\text{s}$

data 27 VIII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	Sk	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	8,47	19,4	22,0	0,081	6,3	14,5	16,4	74,9	1,39	0,061
XII	9,86	23,3	26,4	0,176	7,8	18,4	20,8	78,9	1,70	0,135
I	10,5	24,8	28,1	0,276	10,7	25,3	28,7	101,8	2,34	0,238
II	11,3	24,1	27,3	0,384	9,8	20,9	23,7	86,8	2,14	0,332
III	11,6	27,5	31,1	0,496	8,2	19,3	21,9	70,4	1,79	0,410
IV	10,6	24,3	27,5	0,597	5,8	13,1	14,9	54,2	1,26	0,465
V	8,38	19,8	22,4	0,678	4,4	10,5	11,9	53,0	0,97	0,508
VI	6,85	15,7	17,8	0,743	4,20	9,6	10,9	61,3	0,92	0,548
VII	6,66	15,7	17,9	0,807	4,72	11,1	12,6	70,8	1,03	0,593
VIII	6,29	14,9	16,8	0,867	4,46	10,5	11,9	70,9	0,98	0,636
IX	6,65	15,2	17,2	0,931	4,60	10,5	11,9	69,2	0,98	0,680
X	7,20	17,0	19,3	1,000	5,26	12,4	14,1	73,1	1,15	0,730
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	8,70	241,6	274	1,000	6,4	176,2	200	73,0	1,39	0,730

Tab. 2.9.z. Odptyw rzeczny w poszczególnych miesiącach w roku hydrologicznym 2025 w odniesieniu do wartości charakterystycznych

Rzeka: **Słupia**

Wodowskaz: **Słupsk**

Powierzchnia zlewni: A = 1 452 km²

Przepływy ekstremalne z wielolecia 1951-2020:

WWQ = 56,2 m³/s

data 20 III 2005

NNQ = 4,82 m³/s

data 18 VIII 1969

SNQ = 8,52 m³/s

Przepływy ekstremalne w roku hydrologicznym 2025:

WQ = 27,5 m³/s

data 30,31 X 2025

NQ = 6,80 m³/s

data 7 VII 2025

m-c	Norma (1951-2020)				Rok 2025					
	$\bar{Q}$ [m ³ /s]	$\bar{H}$ [mm]	$\bar{V}$ [mln m ³]	$\bar{Sk}$	Q [m ³ /s]	H [mm]	V [mln m ³]	n [%]	Q/SNQ	Sk
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12
XI	16,7	29,8	43,2	0,089	14,1	25,2	36,5	84,6	1,65	0,075
XII	17,7	32,6	47,3	0,184	15,0	27,6	40,1	84,8	1,76	0,156
I	17,6	32,4	47,0	0,278	20,1	37,1	53,8	114	2,36	0,263
II	17,8	29,7	43,1	0,373	15,5	25,8	37,5	87,1	1,82	0,346
III	18,0	33,3	48,3	0,469	14,1	26,0	37,8	78,1	1,65	0,421
IV	16,8	30,1	43,7	0,560	11,8	21,1	30,6	70,0	1,38	0,485
V	14,4	26,5	38,5	0,636	12,0	22,1	32,1	83,5	1,41	0,549
VI	12,8	22,8	33,1	0,705	12,1	21,6	31,4	94,8	1,42	0,614
VII	13,2	24,3	35,3	0,775	11,6	21,4	31,1	88,0	1,36	0,676
VIII	12,9	23,8	34,6	0,844	9,97	18,4	26,7	77,3	1,17	0,729
IX	14,0	25,0	36,3	0,919	9,89	17,7	25,6	70,5	1,15	0,782
X	15,1	27,8	40,4	1,00	13,7	25,3	36,7	90,8	1,61	0,855
WARTOŚCI ROCZNE										
XI - X	15,6	338,0	491	1,000	13,3	289,2	420	85,5	1,56	0,855

Objaśnienia do tab. 2.9:

- $\bar{Q}$ - przepływ średni z wielolecia,
 $\bar{H}$ - odpływ średni z wielolecia,
 $\bar{V}$ - odpływ średni z wielolecia,
 $\bar{Sk}$ - wskaźnik sumarycznego odpływu od początku roku hydrologicznego (1 listopada) w stosunku do odpływu średniego rocznego będącego sumą odpływów średnich miesięcznych z wielolecia
SNQ - przepływ średni z minimalnych przepływów rocznych z wielolecia
 Q - przepływ średni miesięczny,
 H - odpływ miesięczny,
 V - odpływ miesięczny,
 N - procent w stosunku do wartości średniej z wielolecia dla danego okresu
 $n = Q / \bar{Q} * 100\% = H / \bar{H} * 100\% = V / \bar{V} * 100\%$,
 Sk - wskaźnik sumarycznego odpływu od początku roku hydrologicznego (1 listopada) do końca danego miesiąca w stosunku do odpływu średniego rocznego

Główne wnioski dotyczące odpływu rzek Polski w roku hydrologicznym 2025

1. Wartości odpływu, liczone dla całego roku hydrologicznego 2025, na większości rzek dorzecza Wisły i Odry były w większości stacji znacznie poniżej normy. W przekroju zamykającym na Wiśle w Tczewie przepływ w roku 2025 wyniósł tylko 49,5% normy, a Odry w Gozdowicach 59,2% normy, w rzekach Przymorza był równy 73,0% dla Regi, 85,5% dla Słupi, a dla Łyny (dorzecze Pregoty) wynosił 62,2% normy. Rozkład odpływu w ciągu całego roku był na podobnym – niskim poziomie. Odpływ Wisły w Tczewie był tym samym najniższą wartością w okresie obliczeniowym 1951-2025, natomiast Odry w Gozdowicach jedną z niższych w historii. Wyniki odpływów mogą jeszcze ulec zmianie po weryfikacji.
2. W I półroczu (zimowym, XI-IV) wartości odpływu w większości przekrojów dorzecza Wisły, Odry, w dorzeczu Pregoty i rzekach Przymorza układały się znacznie poniżej normy i wyniosły dla Wisły w Tczewie 48,4% normy, dla Odry w Gozdowicach 64,9% normy, dla Łyny w Sępopolu 51,4% normy, a dla rzek Przymorza – dla Regi 77,8% i dla Słupi 86,6% normy.
3. W II półroczu (letnim, V-X) odpływ niemal we wszystkich przekrojach był jeszcze niższy niż w półroczu zimowym: na Wiśle w Tczewie przepływ wyniósł 50,9% normy, a na Odrze w Gozdowicach: 51,4%, dla Łyny 81,0%, dla Regi 65,9% normy, a dla Słupi 84,1%.

2.3. Klasyfikacja lat pod kątem zasobności w wodę

Zgodnie z przyjętą klasyfikacją zasobności w wodę rok hydrologiczny 2025 z całkowitym odpływem rzek Polski równym 38,3 km³ (obecnie oszacowanym) zaliczony został do lat suchych – niższy odpływ notowano tylko w 1954 roku, przy średnim przepływie z lat 1951-2024 równym 59,2 km³. W ciągu rozdzielczym z okresu 1951-2024, zawierającym 75 elementów (lata ułożono w kolejności rosnącego całkowitego rocznego odpływu rzek) rok 2025 zajmuje obecnie 2 miejsce. Wartość odpływu będzie weryfikowana i miejsce to może ulec zmianie.

Tab. 2.10. Odpływ całkowity rzek Polski w latach 1951-2024 i klasyfikacja zasobności w wodę

Lp.	ROK	Odpływ	Klasyfikacja	Lp.	ROK	Odpływ	Klasyfikacja
1	1954	37,3	lata suche	38	1956	57,0	lata przeciętne
2	2025*	38,3		39	1985	59,3	
3	2015	40,8		40	2018	59,4	
4	2019	41,2		41	1996	59,8	
5	2016	41,4		42	1995	60,9	
6	1952	41,8		43	2017	61,0	
7	2020	41,9		44	2024	61,4	
8	1990	43,2		45	1994	61,5	
9	1992	44,3		46	1986	61,7	
10	2022	44,4		47	1957	62,0	
11	1964	45,6		48	1987	62,0	
12	1963	46,3		49	1953	63,3	
13	1984	46,3		50	1974	63,3	
14	1991	46,4		51	2000	65,4	
15	2003	47,8		52	1997	65,5	
16	2023	47,8		53	1965	66,0	
17	1959	48,0		54	2001	66,1	
18	1993	48,5		55	2013	67,0	
19	1969	49,6		56	1966	67,2	lata mokre
20	2012	49,6	lata przeciętne	57	1970	67,3	
21	2006	50,0		58	1968	68,1	
22	2004	50,4		59	2002	68,1	
23	2014	52,2		60	1978	68,4	
24	1960	52,6		61	1962	69,0	
25	1989	52,6		62	1988	69,3	
26	1951	53,9		63	1998	71,3	
27	2021	54,3		64	1971	72,3	
28	2008	54,4		65	1958	73,5	
29	1973	54,5		66	1982	75,8	
30	1972	54,7		67	1977	76,0	
31	1961	55,1		68	2011	76,6	
32	1983	55,1		69	1999	77,3	
33	2009	55,1		70	1979	79,2	
34	1955	55,2		71	1967	80,0	
35	1976	56,3		72	1980	84,3	
36	2005	56,7		73	2010	86,9	
37	2007	56,9		74	1981	87,1	
				75	1975	87,4	

* wartość wstępnie oszacowana

2.4. Jeziora



Rys. 2.6. Lokalizacja jezior bazowych i bilansowych sieci limnologicznej

Tab. 2.11. Morfometria i zlewnie jezior

Lp	Jezioro	Jezioro				Zlewnia	Powierzchnia zlewni jeziora ²⁾
		Powierzchnia ²⁾	Objętość ¹⁾	Głębokość średnia ¹⁾	Głębokość maksymalna ¹⁾		
		[km ²]	[mln m ³]	[m]	[m]		[km ²]
1	Sławskie	8,3	43	5,2	12,3	Obrzyca – Odra	206,1
2	Powidzkie	10,7	131	12,7	45,4	Meszna – Warta	79,6
3	Komorze	3,9	49	11,8	34,7	Piława – Gwda	35,8
4	Sławianowskie	2,9	18	6,6	15,0	Głomia – Gwda	107,7
5	Ostrowite	3,6	36	9,4	28,5	Płociczna – Drawa	311,3
6	Morzycko	3,2	50	14,5	60,0	Słubia – Odra	60,6
7	Rajgrodzkie	14,6	143	9,4	52,0	Jędrzyna – Biebrza	742,8
8	Dejguny	7,7	93	12,0	45,0	Pisa – Narew	57,7
9	Bachotek	2,2	15	7,2	24,3	Skarlanka – Drwęca	233,4
10	Jasień	5,7	48	8,3	32,2	Łupawa	71,7
11	Raduńskie Górne	3,8	60	15,5	43,0	Radunia	73,6
12	Dadaj	9,7	121	12,3	39,8	Wadąg – Łyna	340,1

¹⁾ Atlas Jezior Polski (1996, 1997, 2000)

²⁾ Mapa Podziału Hydrograficznego (2010)

Opis sytuacji dotyczący jezior w roku hydrologicznym 2025, podobnie jak w latach poprzednich, zamieszczono w dwóch częściach - dla półrocza zimowego i letniego.

Tabele 2.12. i 2.13., które zawierają informacje dotyczące wartości całorocznych umieszczono poniżej, w części ogólnej. W tabeli 2.12. przedstawiono stan wody w jeziorach w roku hydrologicznym 2025, na tle wartości wieloletnich. Tabela 2.13. przedstawia temperaturę wody jezior obliczoną dla zimy, lata oraz roku 2025.

W części dotyczącej półrocza zimowego umieszczono tabelę 2.14. zawierającą średnie i maksymalne grubości lodu oraz sumaryczny czas zlodzenia.

Informacje dla okresu letniego uzupełniono tabelami 2.15. - 2.17. zawierającymi kolejno dane dotyczące przezroczystości, parowania z powierzchni wody zmierzonej na tratwach oraz termiki i natlenienia wód jezior w półroczu letnim roku hydrologicznego 2025 (od maja do października).

Informacje ogólne dotyczące całego roku hydrologicznego 2025

Tab. 2.12. Stan wody jezior [cm]

Lp	Jezioro	H (1981-2020)			H 2025			Stan średni w roku
		NNW	SSW	WWW	NW	SW	WW	
		[cm]						
1	Sławskie	138	170	211	174	184	193	wysoki
2	Powidzkie	402	456	514	380	394	402	niski
3	Komorze	116	130	168	113	129	147	średni
4	Sławianowskie	147	197	241	178	198	215	średni
5	Ostrowite *	74	101	128	97	111	124	wysoki
6	Morzycko	146	191	233	193	202	213	wysoki
7	Rajgrodzkie	104	180	265	127	164	194	niski
8	Dejguny **	133	176	221		171		średni
9	Bachotek	157	261	339	256	273	288	średni
10	Jasień	124	139	160	128	136	143	średni
11	Raduńskie Górne	474	495	532	485	491	499	średni
12	Dadaj	92	138	242	133	148	165	średni

* Ostrowite, 2005 – 2020

** Dejguny – pomiary ekspedycyjne

Tab. 2.13. Temperatura wody jezior [°C]

Lp	Jezioro	Zima 2025			Lato 2025			2025		
		NT	ST	WT	NT	ST	WT	NT	ST	WT
1	Sławskie	1,3	5,9	16,9	9,8	18,7	24,7	1,3	12,3	24,7
2	Powidzkie	1,3	5,7	14,2	10,6	17,6	23,3	1,3	11,6	23,3
3	Komorze	2,0	5,9	15,0	9,7	17,9	23,9	2,0	11,9	23,9
4	Sławianowskie	2,3	6,8	15,7	9,9	17,5	23,9	2,3	12,1	23,9
5	Ostrowite	1,8	6,1	15,2	9,9	18,0	23,0	1,8	12,1	23,0
6	Morzycko	2,5	6,6	14,9	10,9	19,0	25,2	2,5	12,8	25,2
7	Rajgrodzkie	0,8	4,5	14,4	9,5	17,5	23,8	0,8	11,0	23,8
8	Dejguny *		4,5			16,3			10,4	
9	Bachotek	0,4	5,5	15,0	9,7	17,9	24,2	0,4	11,7	24,2
10	Jasień	1,6	5,2	13,4	10,6	17,5	24,6	1,6	11,3	24,6
11	Raduńskie Górne	0,6	4,1	11,3	8,7	15,8	21,5	0,6	9,9	21,5
12	Dadaj	0,9	4,5	13,4	9,4	16,7	22,0	0,9	10,6	22,0

* Dejguny – pomiary ekspedycyjne

Półrocze zimowe

W listopadzie (2024) 5 (na 12) kontrolowanych jezior znajdowało się w strefie wody niskiej, również 5 – w strefie wody średniej, a dwa – w wysokiej. Średnia dla jezior rzędna lustra wody w porównaniu do października nieznacznie się obniżyła (o 1 cm), a w stosunku do danych wieloletnich zaobserwowano spadek średniego bieżącego stanu wody. Wraz z ochłodzeniem odnotowano spadki temperatury wody we wszystkich jeziorach, średni jej spadek wyniósł 4,9°C, a średnia temperatura wody była równa 8,2°C.

W grudniu (2024) średnia rzędna lustra wody w jeziorach wzrosła w porównaniu do listopada (o 2 cm), co było wynikiem wzrostu zwierciadła wody w niemal wszystkich jeziorach. Siedem (na 12) jezior znajdowało się w strefie wody średniej, dwa – w wysokiej, a dwa – niskiej. Stwierdzono dalszy spadek temperatury wody mierzonej przy wodowskazach (o 3,3°C), a temperatura wody osiągnęła wartość 4,9°C. Na żadnym jeziorze nie stwierdzono trwałej pokrywy lodowej.

W styczniu 2025 średni dla wszystkich poziom wody jezior był wyższy od wartości z grudnia o 3 cm. Stan wody wzrósł niemal we wszystkich jeziorach i w zdecydowanej większości znajdował się w strefie stanów wysokich oraz stanów średnich. Wody analizowanych jezior nadal wychładzały się i w styczniu średnia temperatura wody mierzona przy wodowskazie spadła o kolejne 2,1°C. W miesiącu tym jedynie w J. Sławskim stwierdzono istnienie trwałej pokrywy lodowej, jednak była ona nikła.

W lutym średni dla wszystkich jezior stan wody pozostał bez zmian. Wodę wysoką stwierdzono w sześciu jeziorach, a średnią i niską w pozostałych sześciu. Średni dla wszystkich jezior, wieloletni stan wody nadal przekraczał bieżący (o 5 cm). W zdecydowanej większości jezior odnotowano spadek średniej temperatury wody. W lutym trwała pokrywa lodowa występowała w drugiej połowie miesiąca na wszystkich akwenach, gdzie posiadano dane. Była ona niewielka i maksymalnie grubość jej wyniosła 12 cm.

W marcu średni poziom wody w jeziorach nie zmienił się. Bieżąca wartość nadmiaru wody w jeziorach nad wartością wieloletnią była bliska 6 cm. Marzec był miesiącem, w którym stwierdzono definitywne odwrócenie się tendencji spadkowej temperatury wody na wzrostową dla wszystkich temperatur charakterystycznych. Trwałą pokrywą lodową stwierdzono jedynie na trzech jeziorach, była ona cienka i występowała tylko w pierwszych dniach miesiąca.

W kwietniu odnotowano niewielki wzrost średniego poziom wody w jeziorach (o 0,2 cm). W sześciu jeziorach zarejestrowano spadek stanu wody, w czterech wzrost, a w dwóch brak zmiany. Woda większości jezior utrzymywała się w strefie wody wysokiej, rzadziej w strefie wody średniej i niskiej. Wartość średnia aktualnego stanu wody w stosunku do danych wieloletnich wynosiła 10 cm. Średnia temperatura wody w jeziorach wyniosła 9,9°C, po wzroście o 5,4°C.

Tab. 2.14. Średnia i maksymalna grubość lodu w sezonie [cm] oraz sumaryczny czas zlodzenia [dni]

Lp	Jezioro	Średnia grubość (cm)	Maksymalna grubość (cm)	Czas zlodzenia (dni)
1	Sławskie	8	9	14
2	Powidzkie	6	6	15
3	Komorze	6	10	11
4	Sławianowskie	6	9	13
5	Ostrowite	8	11	13
6	Morzycko	5	5	6
7	Rajgrodzkie	10	12	13
8	Bachotek	6	8	20
9	Jasień	7	11	21
10	Dadaj	12	12	7

Półrocze letnie

W maju średni dla wszystkich jezior poziom wody był niższy o 3 cm w porównaniu do kwietnia. W poszczególnych jeziorach odnotowano głównie bieżące spadki poziomu lustra wody. Stan wody w poszczególnych jeziorach układał się przede wszystkim w strefie stanów średnich (sześć akwenów). Temperatura wody przy wodowskazach wyniosła średnio 13,9°C i w skali miesiąca wzrosła o 4,0°C. Średnia przezroczystość wody wyniosła 4,2 m. We wszystkich jeziorach zauważalne były początki termicznego różnicowania się mas wody. Średnia temperatura wody wszystkich jezior głębokich w pionach pomiarowych wyniosła 7,5°C, a średnie natlenienie wody wszystkich jezior było dobre (9,1 mgO₂/dm³).

W czerwcu średni dla wszystkich jezior poziom wody pozostał bez zmian. Temperatura wody jeziornej mierzona przy wodowskazach nadal rosła i średnio była wyższa niż w maju o 4,8°C. Średnia przezroczystość wody wyniosła 4,0 m i była niższa od majowej o 0,2 m. W jeziorach głębokich coraz bardziej widoczna była stratyfikacja termiczna, a w poszczególnych strefach, temperatura oraz natlenienie wody były charakterystyczne dla tego okresu. Temperatura średnia w pionach pomiarowych wszystkich jezior wyniosła 8,9°C, a średnie natlenienie wody 6,5 mgO₂/dm³.

W lipcu wystąpił niewielki spadek średniego poziomu wody (o 3 cm). Panowała nadal tendencja wzrostowa temperatury wody. Średnia, dla jezior, miesięczna temperatura mierzona przy wodowskazach wzrosła o 2,3°C i wyniosła 21,1°C. Średnia przezroczystość wody wyniosła 2,8 m i była niższa od wartości z czerwca o blisko 1,2 m. W lipcu stratyfikacja termiczna jezior była już wyraźna i w związku z tym można było wyróżnić trzy warstwy wody jeziornej. Ogólnie w poszczególnych strefach termicznych jezior, temperatura oraz natlenienie wody było charakterystyczne dla tego okresu. Strefy beztlenowe lub strefy posiadające niewielką ilość tlenu rozpuszczonego zarejestrowano w czterech jeziorach.

W sierpniu zanotowano niewielki wzrost lustra wody w jeziorach, średnio o 2 cm. Średnia temperatura wody mierzona przy wodowskazach wyniosła 20,6°C i była niższa od lipcowej o 0,5°C. Średnia przezroczystość wody, mierzona w głęboczkach jezior, wyniosła 3,1 m. W profilu głębokościowym w poszczególnych jeziorach zaznaczyła się stabilizacja letniej stratyfikacji termicznej jezior, a w związku ze spadkiem natlenienia wody,

w hipolimnionie większości jezior powiększyły się strefy beztlenowe lub posiadające małą ilość tlenu.

We wrześniu zanotowano niewielki, średni dla wszystkich jezior, spadek stanu wody oraz dalszy spadek średniej temperatury wody mierzonej przy wodowskazach (o 2,0°C). Średnia temperatura wody wyniosła 18,6°C. Nastąpiło wyraźne odwrócenie tendencji wzrostowej temperatury wody na spadkową. Średnia przezroczystość wody wyniosła 3,0 m i była niewiele niższa niż w sierpniu. Letnia stratyfikacja termiczna wód kontrolowanych jezior nadal była widoczna, ale jej intensywność była już niższa niż w sierpniu. We wszystkich kontrolowanych jeziorach występowały obszary pozbawione tlenu lub posiadające go w niewielkiej ilości.

W październiku w jeziorach kontrolowanych średni poziom wody zmienił się w niewielkim stopniu (zanotowano spadek o 1 cm). W porównaniu do danych wieloletnich, bieżący średni stan wody był wyższy niż wieloletni o blisko 3 cm i był identyczny jak we wrześniu. Średni spadek temperatury wody wynosił 6,4°C. Średnia przezroczystość wody wyniosła 3,3 m. W pomiarach wykonanych w profilach pionowych, układ temperatury zbliżał się do układu charakterystycznego dla homotermii jesiennej.

Tab. 2.15. Przezroczystość wody jezior [m]

Lp	Jezioro	Maj 2025	Czerwiec 2025	Lipiec 2025	Sierpień 2025	Wrzesień 2025	Październik 2025
1	Sławskie	2,8	1,5	1,4	1,4	1,2	1,2
2	Powidzkie	5,8	7,0	4,6	4,1	6,2	6,4
3	Komorze	5,8	5,9	4,4	5,1	3,5	4,9
4	Sławianowskie	3,4	2,6	2,5	2,1	0,9	1,3
5	Ostrowite	4,8	3,5	1,4	4,5	1,4	2,4
6	Morzycko	9,2	5,8	2,7	4,0	3,0	3,7
7	Rajgrodzkie	2,3	3,3	1,8	4,0	2,5	2,8
8	Dejguny	3,2	4,0	4,0	3,8	5,0	3,7
9	Bachotek	4,8	3,0	2,3	2,6	6,0	4,2
10	Jasień	3,5	4,5	2,7	2,2	2,6	3,0
11	Raduńskie Górne	3,5	4,0	3,1	1,6	2,0	3,2
12	Dadaj	1,7	2,9	2,1	1,8	1,8	3,0

Tab. 2.16. Termika i natlenienie wody jezior stratyfikowanych (wartości średnie dla 10 jezior stratyfikowanych termicznie)

Warstwa	Parametr	V 2025	VI 2025	VII 2025	VIII 2025	IX 2025	X 2025
epilimnion	miąższość [m]	4,9	5,4	5,9	6,6	7,1	11,4
	temperatura [°C]	13,0	17,6	20,4	20,8	19,2	12,6
	natlenienie [mgO ₂ /dm ³]	11,7	11,3	11,9	10,5	10,3	9,8
hipolimnion	miąższość [m]	29,2	27,8	26,6	25,9	25,4	25,1
	temperatura [°C]	6,0	6,4	6,5	6,6	6,7	6,7
	natlenienie [mgO ₂ /dm ³]	8,3	5,3	2,5	1,0	0,3	0,2
cały pion głęb.	miąższość [m]	40,0	40,0	40,0	40,0	39,9	40,0
	temperatura [°C]	7,5	8,9	10,0	10,3	10,1	8,7
	natlenienie [mgO ₂ /dm ³]	9,1	6,5	4,2	2,7	2,3	3,1
liczba jezior stratyfikowanych termicznie		10	10	10	10	10	10

Uwaga:

Pod względem termicznym jeziora polskie są jeziorami strefy umiarkowanej. Promieniowanie słoneczne ogrzewa wody jezior nierównomiernie w całym profilu pionowym. Latem wody jezior mają proste uwarstwienie termiczne (letnia stratyfikacja termiczna), zimą mają uwarstwienie odwrotne (zimowa stratyfikacja termiczna), a wiosną i jesienią mają wyrównaną temperaturę (homotermia wiosenna i homotermia jesienna).

Latem w profilu pionowym powierzchniowa warstwa wody jest najcieplejsza. Temperatura wody obniża się wraz ze wzrostem głębokości, co powoduje, że wody naddenne są najchłodniejsze. Zimą natomiast wody powierzchniowe są najzimniejsze, a wody naddenne są najcieplejsze. Zmiana temperatury wody w czasie stagnacji zimowej związana ze wzrostem głębokości jest mała, zwłaszcza w porównaniu do zmiany temperatury latem. Wiosną i jesienią wody jeziora w całym profilu pionowym mają wyrównaną temperaturę i podlegają mieszaniu.

2.5. Parowanie z powierzchni wody



Rys. 2.7. Lokalizacja stacji ewaporometrycznych

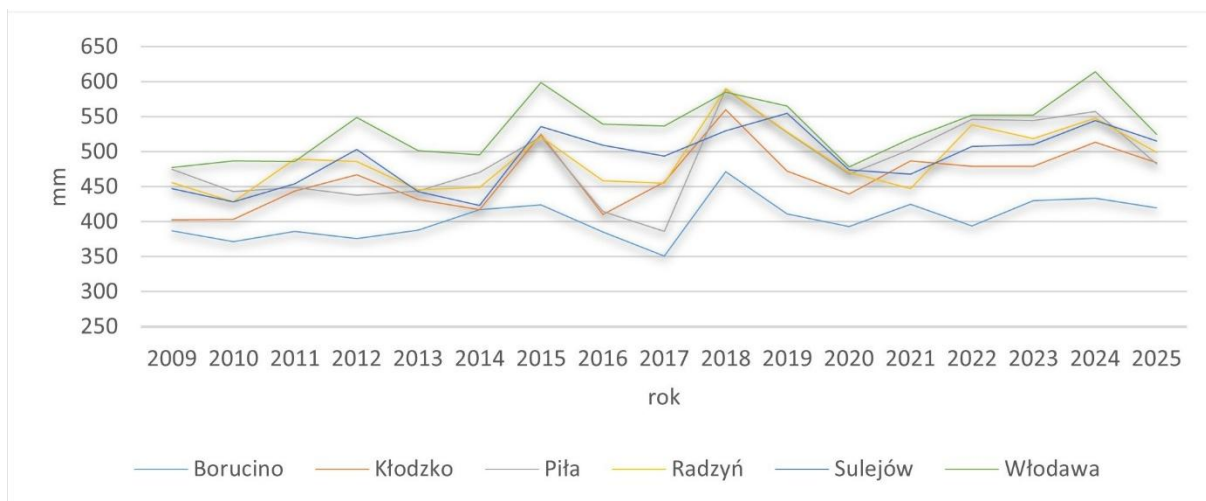
Pomiary parowania prowadzone są na stacjach ewaporometrycznych w letnim półroczu roku hydrologicznego (od maja do października). Z tego okresu (V-X) wyliczane są sumy i średnie wartości parowania dla poszczególnych lat oraz dla wielolecia, prezentowane w Rocznym Biuletynie PSHM.

Parowanie z basenów 20 m²

Tab. 2.17. Sumy parowania z powierzchni wody [mm], z basenu 20 m² – dla lat 2009-2025

Stacja/Rok	Suma parowania w ciągu sezonu pomiarowego w danym roku																
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Borucino	387	371	386	376	388	417	424	385	351	471	411	393	425	394	430	433	420
Kłodzko	402	403	444	467	432	417	525	410	457	560	472	439	487	479	479	513	484
Piła	475	443	449	438	444	470	521	414	386	589	527	468	503	546	544	557	482
Radzyń	456	428	489	486	445	449	521	458	455	590	528	470	447	538	519	548	499
Sulejów	447	428	454	503	443	423	536	509	494	530	555	474	468	507	510	544	515
Włodawa	477	487	486	549	501	495	599	539	537	585	565	478	519	552	552	614	525

Na rys. 2.8. przedstawiono sumy parowania na stacjach ewaporometrycznych, w basenach 20 m² w latach 2009-2025 (wykres wykonano na podstawie danych z tab. 2.18).



Rys. 2.8. Sumy parowania na stacjach ewaporometrycznych, w basenach 20 m², dla lat 2009-2025

Tabela 2.18 przedstawia porównanie sum parowania z roku 2025 z sumami parowania z lat 2009-2025.

Tab. 2.18. Porównanie sumy parowania z 2025 roku do sum parowania z lat 2009 – 2025 - basen 20 m².

Stacje	2009 – 2025			2025		
	Max.	Min.	Śr.	Suma 2025	Odchylenie od średniej 2009-2025	
	mm			mm	mm	%
Borucino	471	351	404	420	16	4
Kłodzko	560	402	463	484	21	5
Piła	589	386	486	482	-4	-1
Radzyń	590	428	490	499	9	2
Sulejów	555	423	491	515	24	5
Włodawa	614	477	533	525	-8	-1

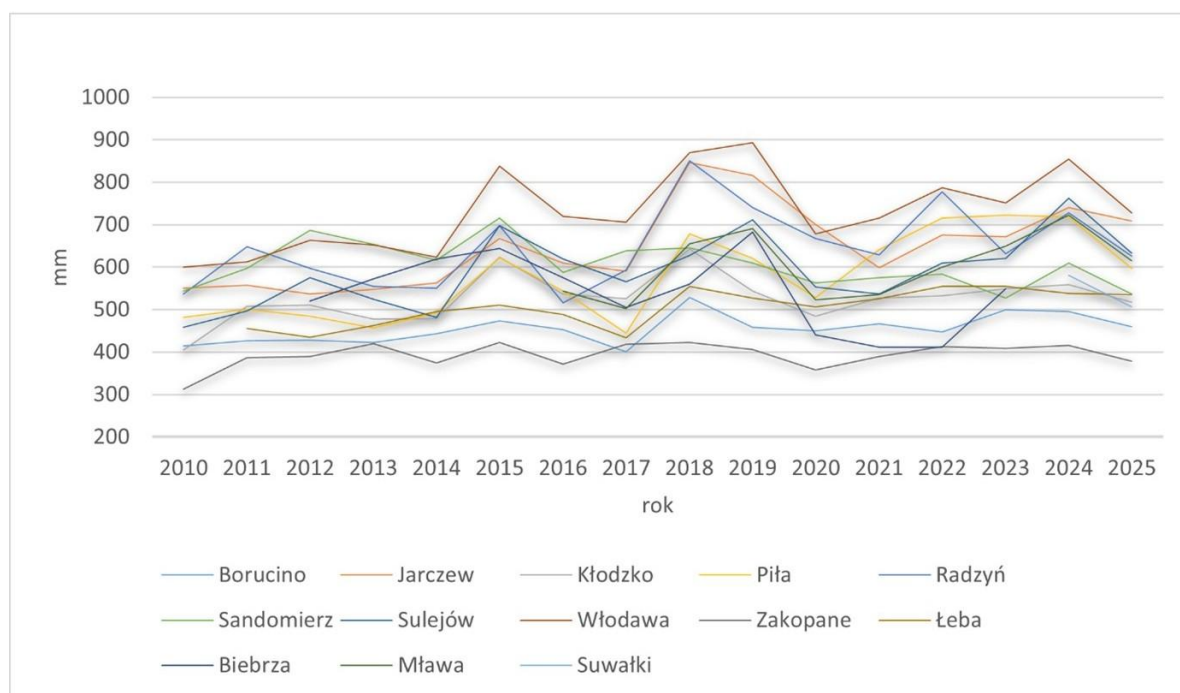
Sumy parowania w basenach 20 m² w roku 2025 (V-X) na 4 stacjach były wyższe, a na 2 stacjach niższe od średnich sum parowania z lat 2009-2025. Przewyższenie zawierało się w przedziale od 2% w Radzynie do 5% w Kłodzku i Sulejowie. W poprzednim roku 2024 sumy parowania w basenach 20 m² na wszystkich stacjach przewyższały wartości średnie dla wielolecia. Najwyższe wartości średnie parowania w latach 2009-2025 notowano we wschodniej części Polski na stacji ewaporometrycznej we Włodawie. Wysokie wartości parowania wystąpiły również w Sulejowie, Radzynie oraz Pile – na stacjach, które leżą w podobnych szerokościach geograficznych. Najniższe wartości parowania w basenach 20 m² notowane są na północy kraju w Borucinie oraz na południu w Kłodzku.

Parowanie w ewaporometrach GGI - 3000

Tab. 2.19. Sumy parowania ewaporometrem GGI-3000 z powierzchni wody [mm], w latach 2010-2025

Stacja/Rok	Suma parowania w ciągu sezonu pomiarowego w danym roku															
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Borucino	414	427	428	423	443	473	453	400	529	458	450	466	447	500	495	460
Jarczew	551	557	537	548	563	668	610	590	846	816	701	598	676	671	740	708
Kłodzko	405	508	510	478	479	624	537	525	643	543	484	527	533	549	559	518
Piła	481	501	484	457	493	622	544	445	678	620	529	641	715	722	718	597
Radzyń	536	648	597	554	551	697	516	593	851	740	667	629	777	632	728	626
Sandomierz	544	597	686	653	617	716	587	638	646	610	563	575	584	527	610	536
Sulejów	459	497	575	524	482	698	619	566	627	711	553	536	610	620	763	633
Włodawa	600	612	663	652	623	838	719	706	869	893	679	715	787	751	854	728
Zakopane	313	387	390	420	375	423	372	419	423	406	358	389	413	409	416	378
Łeba	x	456	435	463	495	510	488	434	554	527	506	525	555	555	538	535
Biebrza	x	x	520	572	619	644	575	505	560	683	441	412	411	549	x	x
Mława	x	x	x	x	x	x	544	502	655	691	523	535	600	649	723	615
Suwałki	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	581	507

Na rys. 2.9. przedstawiono sumy parowania na stacjach ewaporometrycznych, GGI - 3000 w latach 2010-2025 (wykres wykonano na podstawie danych z tab. 2.19).



Rys. 2.9. Sumy parowania zmierzone ewaporometrem GGI-3000, w latach 2010-2025

W tabeli 2.19 prezentujemy sumy wartości parowania z powierzchni wody w ewaporometrach GGI 3000. Tego typu ewaporometry z reguły notują wyższe wartości parowania, niż uzyskiwane w ewaporometrach 20 m².

Tabela 2.20 przedstawia porównanie sum parowania w ewaporometrach GGI-3000 z roku 2025 do sum parowania z lat 2009-2025.

Tab. 2.20. Porównanie sumy parowania z 2025 roku do sum parowania z lat 2010 – 2025 – basen GGI-3000.

Stacje	2010 – 2025			2025		
	Max.	Min.	Śr.	Suma 2025	Odchylenie od średniej 2010-2025	
	mm			mm	mm	%
Borucino	529	400	454	460	6	1
Jarczew	846	537	649	708	59	9
Kłodzko	643	405	526	518	-8	-2
Piła	722	445	578	597	19	3
Radzyń	851	516	646	626	-20	-3
Sandomierz	716	527	606	536	-70	-11
Sulejów	763	459	592	633	41	7
Włodawa	893	600	731	728	-3	0
Zakopane	423	313	393	378	-15	-4
Łeba ^{a)}	555	434	505	535	30	6
Biebrza ^{b)}	683	411	541	-	-	-
Mława ^{c)}	723	502	604	615	11	2
Suwałki ^{d)}	581	507	544	507	-37	-7

a) Wartości max., min. i średnie obliczono dla lat 2011-2025

b) Wartości max., min. i średnie obliczono dla lat 2012–2023

c) Wartości max., min. i średnie obliczono dla lat 2016–2025

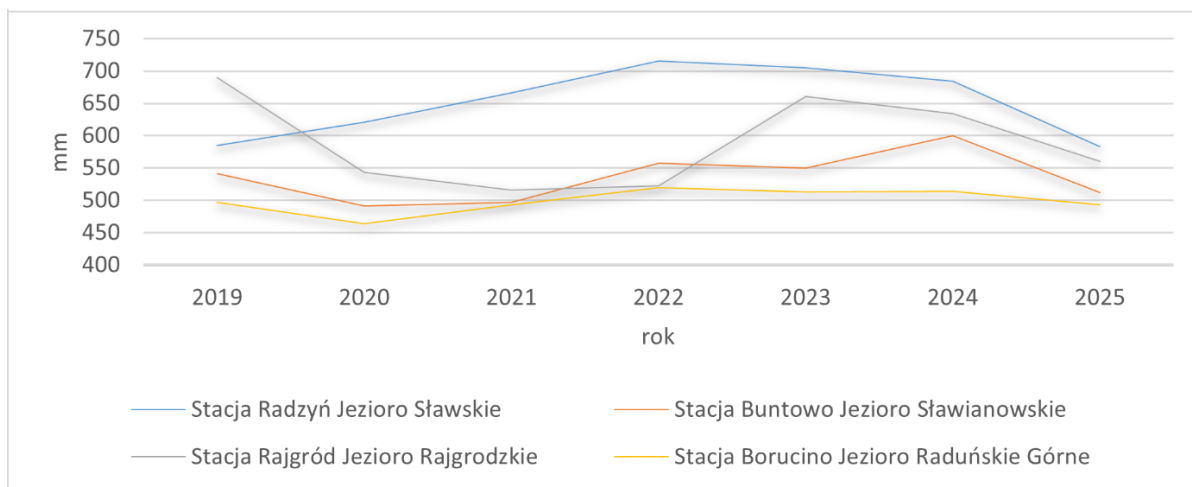
d) Wartości max., min. i średnie obliczone dla roku 2024-2025

Najwyższe sumy parowania uzyskane przy pomocy ewaporometru GGI 3000 odnotowano, podobnie jak w przypadku basenów 20 m², na wschodzie Polski - we Włodawie. Podobnie jak w przypadku ewaporometru 20 m² wysokie wartości parowania wystąpiły również w Pile i Radzynie, a także w Jarczewie, Mławie i Sulejowie (stacjach leżących w podobnych szerokościach geograficznych). Najniższe sumy parowania wystąpiły na południu Polski w Zakopanem oraz na północy w Borucinie.

Parowanie z powierzchni jezior

Tab. 2.21. Roczne sumy parowania w latach 2019-2025 z ewaporometru GGI 3000 (tratwy ewaporometryczne).

Stacja	Jezioro	Sumy parowania w latach							
		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Radzyń	Sławskie	585	621	666	715	705	684	583	
Buntowo	Sławianowskie	541	491	497	557	550	600	512	
Rajgród	Rajgrodzkie	690	543	516	522	660	634	560	
Borucino	Raduńskie Górne	497	464	493	520	513	514	493	



Rys. 2.10. Sumy parowania w latach 2019 - 2025 zmierzone ewaporometrem GGI-3000 (tratwy ewaporometryczne).

Tab. 2.22. Porównanie sumy parowania z 2025 roku do sum parowania z wielolecia – basen GGI 3000 (tratwy ewaporometryczne)

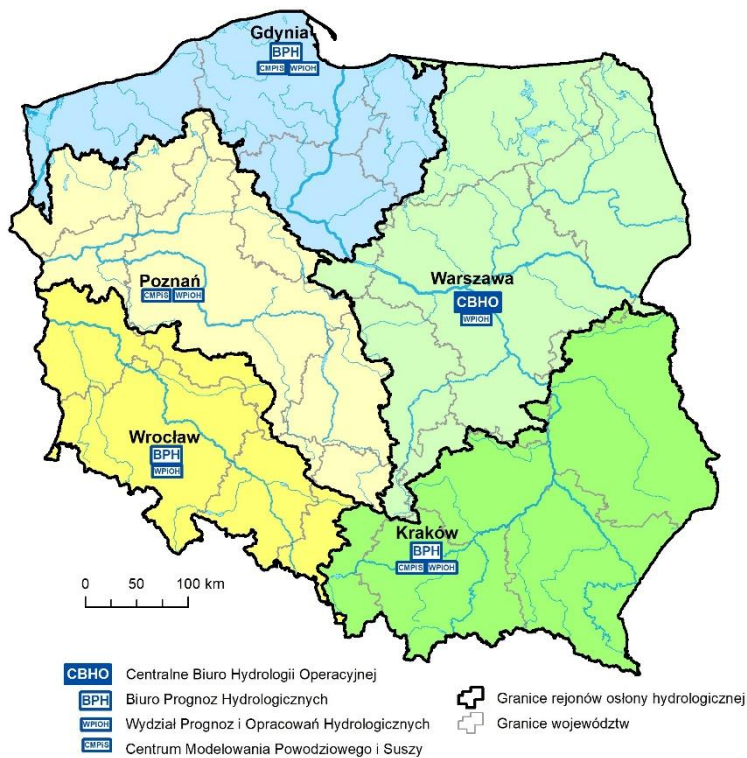
Stacje	2019 – 2025			2025		
	Max.	Min.	Śr.	Suma 2025	Odchylenie od średniej 2019-2025	
	mm			mm	mm	%
Radzyń	715	585	651	583	-68	-10
Buntowo	600	491	535	512	-23	-4
Rajgród	690	516	589	560	-29	-5
Borucino	520	464	499	493	-6	-1

W 2025 sumy parowania na wszystkich stacjach pływających były niższe od średniej wartości parowania z wielolecia. Ujemne odchylenia od średniej wyniosły od 10% w Radzynie do 1% w Borucinie. Najwyższe wartości parowania, co dotyczy zarówno średniej wieloletniej, jak też wartości z 2025, zmierzono na zachodzie Polski w Radzynie.

Rejony osłony meteorologicznej Polski



Rejony osłony hydrologicznej Polski



***Rozpowszechnianie powyższych danych
wyłącznie
z podaniem IMGW-PIB jako źródła informacji***



**INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY**

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61

Internet: <http://www.imgw.pl>

e-mail: biuletyn@imgw.pl